

vonnis

GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE

VAN ARUBA, CURAÇAO, SINT MAARTEN EN VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA

Zaaknummer: H-71/23

Parketnummer: 300.02855/21

Uitspraak: 12 juli 2024

Tegenspraak

Vonnis

gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van het Gerecht in eerste aanleg van Aruba (hierna: het Gerecht) van 14 april 2023 in de strafzaak tegen de verdachte:

Pieter Theodorus Albertus SUSEBEEK,
geboren op 26 augustus 1958 te Aruba,
wonende in Aruba, Esmeralda 90.

1. Hoger beroep

Het Gerecht heeft de verdachte bij zijn vonnis ter zake van het onder 1 en 2 ten laste gelegde veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 24 maanden, waarvan 12 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 3 jaar en met aftrek van voorarrest, met als bijzondere voorwaarde dat de verdachte geen opties tot het verkrijgen van commerciële erfpachten dan wel commerciële erfpachten zelf, onder welke naam ook, tracht te verwerven of verwerft. Voorts heeft het Gerecht een beslissing gegeven over een in beslag genomen voorwerp.

Zowel de verdachte als de officier van justitie heeft hoger beroep ingesteld.

2. Omvang van het hoger beroep

Naar het oordeel van het Hof heeft het onder 1 (actieve omkoping) en 2 (witwassen) ten laste gelegde te gelden als een impliciet cumulatieve tenlastelegging, waarin cumulatief - en dus gevoegd - meerdere strafbare feiten zijn opgenomen.

Het hoger beroep van het openbaar ministerie is onbeperkt ingesteld, maar is blijkens de appelschriftuur en de mededeling van de procureur-generaal op de terechtzitting slechts gericht tegen de (partiële) vrijspraak van het onder 1 ten laste gelegde voor wat betreft de betalingen aan Fantastic Gardens, en niet tevens tegen de overige (partiële) vrijspraken van het onder 1 en 2 ten laste gelegde. Gelet op hetgeen is bepaald in artikel 436 Wetboek van Strafvordering van Aruba (hierna: Sv) en nu ook overigens niet is gebleken van enig rechtens te beschermen belang dat is gediend met de voortgezette behandeling van die feiten, zal het Hof het openbaar ministerie in zoverre niet-ontvankelijk verklaren in het hoger beroep.

Het hoger beroep is door de verdachte eveneens onbepikt ingesteld en is derhalve mede gericht tegen voornoemde (partiële) vrijspraken. Gelet op hetgeen is bepaald in artikel 434 Sv staat voor de verdachte tegen deze beslissingen geen hoger beroep open. Het Hof zal de verdachte in zoverre dan ook niet-ontvankelijk verklaren in het hoger beroep.

Gelet op het vorenstaande zijn in hoger beroep ten aanzien van het ten laste gelegde onder 1 enkel de volgende ten laste gelegde giften/diensten nog aan de orde:

1. L.A. Ornamental;
2. Fantastic Gardens;
3. Vectra gymmachine,

en ten aanzien van het ten laste gelegde onder 2 enkel het witwassen van het geldbedrag van USD 1.329.711,51.

Al wat hierna wordt overwogen en beslist heeft uitsluitend betrekking op dat gedeelte van het vonnis waarvan beroep dat aan het oordeel van het Hof is onderworpen.

3. Onderzoek van de zaak

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting.

Het Hof heeft kennisgenomen van de vordering van de procureurs-generaal, mr. B.S. van Unnik en mr. E.D. Schwengle (hierna steeds: "de procureur-generaal") en van wat door de verdachte en zijn raadslieden mr. D. Illes en mr. D. Kock (hierna steeds: "de raadsman"), naar voren is gebracht.

De procureur-generaal heeft gevorderd dat het Hof het vonnis waarvan beroep zal vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het onder 1 en 2 ten laste gelegde bewezen zal verklaren en de verdachte daarvoor zal veroordelen tot een gevangenisstraf voor de duur van 3 jaren met aftrek van voorarrest. Haar vordering behelst voorts de verbeurdverklaring van het in beslag genomen, en niet teruggegeven voorwerp, te weten het geldbedrag van USD 1.329.711,51.

De raadsman heeft bepleit dat de verdachte integraal zal worden vrijgesproken van het ten laste gelegde.

4. Vonnis waarvan beroep

Het vonnis waarvan beroep kan niet in stand blijven, omdat het Hof tot andere beslissingen komt.

5. Tenlastelegging

De tekst van de gewijzigde tenlastelegging is als bijlage 1 (pagina's doorgenummerd) aan dit vonnis gehecht en geldt als hier overgenomen.

De verdenkingen komen er - kort en zakelijk weergegeven - op neer dat de verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan de volgende strafbare feiten:

1. Actieve omkoping, meermalen gepleegd;
2. Witwassen.

6. Bewezenverklaring

Het Hof acht - op grond van de inhoud van de hierna weergegeven bewijsmiddelen en de nadere bewijsoverwegingen - wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het onder 1 en 2 ten laste gelegde heeft begaan, met dien verstande dat:

1. Actieve omkoping

hij op tijdstippen in de periode van 15 februari 2014 tot en met 1 januari 2018 te Aruba, de toenmalig Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening (O.B. Sevinger) giften deed,

namelijk betalingen voor de aanleg/bouw van een *gym*, een toegangshek, en *een* andere verbouwing aan *de* woning van de Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening (de tuin) aan de Paradijs 14A,

zulks met het oogmerk om voormelde Minister te bewegen in zijn bediening, in strijd met zijn plicht, iets te doen en naar aanleiding van hetgeen door voormelde Minister in zijn huidige bediening, in strijd met zijn plicht, is gedaan,

namelijk (telkens)

(A)

het verstrekken, dan wel wijzigen van (opties op) commerciële erfpachtrechten door de Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening aan verdachte of aan een aan hem gelieerde vennootschap, waaronder Pats Development NV en/of Berkem Development NV en/of White Fin Estates NV en/of BPD Development NV en/of Mahagony Residences N.V

en/of

(B)

het verkrijgen en verwerven van een voorkeursbehandeling door voormelde Minister en/of het laten ontstaan, in stand houden, onderhouden en/of verbeteren van een relatie tussen hem en voormelde Minister waarin laatstgenoemde niet meer zo vrij, onbeïnvloed, onafhankelijk en/of objectief kon zijn bij het nemen van beslissingen in relatie tot hem als in het geval dat hij die giften niet had gedaan;

2. Witwassen

hij in de periode van 6 juli 2015 tot en met 28 maart 2017 te Aruba, zich schuldig heeft gemaakt aan witwassen, immers heeft verdachte een voorwerp, te weten een geldbedrag:

voorhanden gehad

terwijl hij wist dat dat geldbedrag, middellijk, afkomstig was uit enig misdrijf, *namelijk* de (actieve) omkoping van de toenmalig Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening (O.B. Sevinger) (genoemd onder feit 1), *te weten*:

het geldbedrag van USD 1.329.711,51 op de (bank)rekening van De Golden Rain Private Foundation aangehouden bij de Orco Bank te Curaçao met rekeningnummer 104516.

Het Hof acht niet bewezen wat de verdachte meer of anders ten laste is gelegd dan hierboven bewezen is verklaard, zodat hij daarvan zal worden vrijgesproken.

De in de tenlastelegging voorkomende taal- en/of schrijffouten of omissies zijn verbeterd (*cursief*). De verdachte is daardoor niet geschaad in de verdediging.

7. Bewijsmiddelen

Het Hof grondt zijn overtuiging dat de verdachte het bewezen verklaarde heeft begaan, op de feiten en omstandigheden die in de bewijsmiddelen zijn vervat (bijlage 2, pagina's doorgenummerd) en redengevend zijn voor de bewezenverklaring.

Daarbij wordt opgemerkt dat ieder bewijsmiddel, ook in zijn onderdelen, slechts wordt gebruikt tot bewijs van dat bewezen verklaarde feit, of die bewezen verklaarde feiten, waarop het blijkens zijn inhoud betrekking heeft en, voor zover het een geschrift als bedoeld in artikel 387, eerste lid, aanhef, onder e Sv betreft, telkens slechts wordt gebezigd in verband met de inhoud van de andere bewijsmiddelen.

In de bewijsmiddelen wordt telkens verwezen naar ambtsedige en door de desbetreffende verbalisant(en) in wettelijke vorm opgemaakte processen-verbaal en andere geschriften, die onderdeel uitmaken van het strafdossier Avestrus.

Voorts wordt opgemerkt dat in de bewijsmiddelen geen (expliciete) landsaanduiding is opgenomen, maar dat algemeen bekend is dat de in die bewijsmiddelen wel opgenomen plaatsen zijn gelegen in Aruba.

8. Bewijsoverwegingen

8.1 *Feit 1: actieve omkoping*

In de ten laste gelegde periode was medeverdachte Sevinger minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening. In die hoedanigheid was hij eindverantwoordelijk voor de uitgifte van erfpachtrechten.

De verdachte en Sevinger onderhielden in die periode een vriendschappelijke relatie met elkaar. Daarnaast onderhielden zij een zakelijke relatie met elkaar: de verdachte werd aangesteld als adviseur van Sevinger nadat hij in 2009 aantrad als minister.

De verdachte heeft met aan hem gelieerde rechtspersonen aanvragen ingediend voor het verkrijgen van (commerciële) erfpachtrechten. In een aantal gevallen heeft dat geleid tot (een optie op) een overeenkomst tot vestiging van erfpacht tussen het Land Aruba en de verdachte en/of een aan hem gelieerde rechtspersoon.

Op grond van het (financieel) onderzoek door de politie en uit verklaringen van de verdachte en de medeverdachte Sevinger blijkt dat de verdachte diverse betalingen heeft verricht voor Sevinger.

Giften

L.A. Ornamental

Vast staat dat Sevinger op 31 augustus 2014 een e-mail heeft gestuurd naar het bedrijf L.A. Ornamental (hierna: Ornamental) over de aankoop van een hekwerk voor zijn woning. In de e-mail schreef Sevinger dat hij een aanbetaling aan Ornamental zou doen van USD 5.000,- via het bedrijf La Hacienda, een bedrijf van Susebeek.

Het Hof stelt voorts vast dat uit de bankgegevens van Pats Property Management N.V. – een ander bedrijf van Susebeek – blijkt dat die aanbetaling op 9 september 2014 is gedaan door middel van een bankoverschrijving van een bedrag van Afl. 9.000,- (omgerekend ongeveer USD 5.000) naar Ornamental.

Op 4 februari 2015 wordt door Susebeek via zijn bedrijf Pats Property Management nog een bedrag van USD 3.000,- (omgerekend ongeveer Afl. 5.400,-) aan Ornamental overgemaakt voor het hekwerk van Sevinger.

De verdediging stelt zich op het standpunt dat Sevinger het geld contant aan Susebeek heeft terugbetaald. Deze stelling acht het Hof ongeloofwaardig en overweegt daartoe als volgt.

Het Hof stelt eerst vast dat de verdachten wisselend hebben verklaard. Zo heeft Susebeek aanvankelijk verklaard dat Sevinger het hekwerk rond zijn huis bij Ornamental heeft gekocht, maar dat Sevinger zijn eigen zaken regelt en dat hij Sevinger alleen heeft geattendeerd op dat bedrijf. Pas als Susebeek wordt geconfronteerd met de e-mail die Sevinger naar Ornamental heeft gestuurd, verklaart Susebeek dat Sevinger hem geld heeft gegeven, dat dit geld is gestort op de bankrekening van zijn bedrijf, waarna het geld is overgemaakt naar Ornamental. Daarnaast heeft Sevinger aanvankelijk verklaard dat hij alleen geld aan Susebeek heeft gegeven om de aanbetaling te doen en dat hij de rest van de betaling zelf heeft gedaan bij Ornamental in Miami¹, hetgeen niet overeenkomt met de bevindingen in het dossier dat via de bankrekening van het bedrijf van Susebeek na de aanbetaling nog een geldbedrag naar Ornamental is overgemaakt ten behoeve van het hekwerk voor Sevinger.

Pas ter terechtzitting in eerste aanleg is door de verdediging een (financieel) rapport overgelegd, dat in hoger beroep is aangevuld. In deze rapporten staat – kort samengevat – dat de contante geldbedragen (Afl. 10.000,- en Afl. 11.416,50) die op 22 januari 2015 op de rekening van Pats Development N.V. zijn gestort, afkomstig zijn van Sevinger ter dekking van de aanbetaling van Afl. 9.000,- en een vooruitbetaling van het bedrag van Afl. 5.400,-, alsmede de transportkosten van het hekwerk ter hoogte van in totaal Afl. 8.016,95.

Het Hof stelt voorop dat de betalingen aan Ornamental zijn overgeschreven vanaf de bankrekening van Pats Property Management, zodat niet valt in te zien waarom de contante geldbedragen die volgens de verklaring van de verdachte van Sevinger afkomstig zouden zijn, zouden zijn gestort op de bankrekening van een ander bedrijf van Susebeek, namelijk Pats Development.

Het Hof constateert voorts dat de inhoud van het rapport in een schril contrast staat met de eerdere verklaringen van de verdachten. Zo komt het moment waarop de contante geldbedragen zijn gestort niet overeen met de eerder genoemde verklaringen van de verdachten, waarbij het Hof ook in aanmerking neemt dat de verdachten ook op geen enkel moment bij de Landsrecherche hebben verklaard dat Sevinger een deel van het bedrag van het hekwerk en de volledige transportkosten vooruit heeft betaald. Daar komt nog bij dat de gestorte contante geldbedragen op de bankrekening van Pats Development niet overeenkomen met het totale bedrag dat door Pats Property is betaald voor het hekwerk en de transportkosten, terwijl het verschil tussen deze bedragen zelfs nog groter is als in aanmerking wordt genomen dat de door de verdediging overgelegde facturen à Afl. 1.151,90 en Afl. 1.523,92 blijkens hun inhoud niet zien op het transport van het hekwerk.

¹ Proces-verbaal 6^e verhoor verdachte Sevinger, persoonsdossier Sevinger, p. 2092-2093.

Voorts acht het Hof de verklaringen van getuige Arends - de administratief medewerkster van Susebeek - ten aanzien van de betalingen aan Ornamental onbetrouwbaar. Zo heeft zij bij de Landsrecherche verklaard dat Sevinger het geld voor het hekwerk contant aan Susebeek heeft gegeven en dat Susebeek ook had gezegd dat dat geld afkomstig was van Sevinger, terwijl zij aanvankelijk heeft verklaard dat Susebeek nooit heeft gezegd dat contant geld dat gestort moest worden afkomstig was van Sevinger.² Daar komt bij dat zij zowel bij de Landsrecherche als de rechter-commissaris slechts heeft verklaard over één betaling, terwijl ook zij op geen enkel moment naar voren heeft gebracht dat Sevinger een deel vooruit zou hebben betaald. In tegendeel, zij heeft bij de Landsrecherche juist verklaard dat zij de transportkosten achteraf heeft berekend en dat deze daarna door Sevinger contant zijn betaald waarna dat bedrag vervolgens is gestort³, terwijl ook daarvoor in het dossier geen enkele ondersteuning te vinden is. Gelet op het vorenstaande schuift het Hof de verklaringen van Arends als ongeloofwaardig terzijde.

Tot slot weegt het Hof mee dat deze gang van zaken - het via de bankrekening van een bedrijf van een vriend aankopen van goederen en vervolgens in contanten terugbetalen - bevreesd opwekt, die zeer dringend vraagt om een aannemelijke verklaring. De verdachten hebben die uitleg niet gegeven. Zo heeft Susebeek bij de Landsrecherche eerst verklaard dat hij niet weet waarom ervoor is gekozen om de aanbetaling via zijn bedrijf te doen en dat hij het geld heeft overgemaakt omdat Sevinger hem dat 'gewoon' had gevraagd om te doen.⁴ Ook Sevinger heeft bij de Landsrecherche verklaard dat hij het niet normaal vindt om iemand contant geld te geven die dan vervolgens zijn rekening betaalt, en dat hij normaal gesproken zijn eigen rekeningen betaalt.⁵ Gelet hierop acht het Hof de verklaring van de verdachten - die pas ter terechtzitting in hoger beroep naar voren is gebracht - dat het om een bijzondere betaling ging, namelijk een Swift-betaling, en Sevinger die betaling niet zelf kon doen omdat hij 'niet met banken werkt', niet aannemelijk geworden.

Gelet op het vorenstaande is op geen enkele wijze aannemelijk geworden dat Sevinger de geldbedragen van USD 5.000,- en USD 3.000,- voor het hekwerk in zijn tuin contant aan Susebeek heeft betaald. Het Hof concludeert dan ook dat deze betalingen door (het bedrijf van) Susebeek aan Ornamental moeten worden aangemerkt als giften van Susebeek aan Sevinger.

Fantastic Gardens

Vast staat dat Susebeek een offerte van Fantastic Gardens op naam van Sevinger heeft betaald voor het aanleggen van de voortuin en het dripsysteem van de woning van Sevinger. Het totaalbedrag van de offerte was Afl. 25.201,64. De betaling vond plaats door middel van drie cheques, uitgegeven door Pats Development en ondertekend door Susebeek.

² Proces-verbaal verhoor getuige R.F.C. Arends, getuigendossier, map 1, p. 43.

³ Proces-verbaal verhoor getuige R.F.C. Arends, getuigendossier, map 1, p. 43.

⁴ Proces-verbaal 4^e verhoor verdachte Susebeek, persoonsdossier Susebeek, p. 2756.

⁵ Proces-verbaal 6^e verhoor verdachte Sevinger, persoonsdossier Sevinger, p. 2096.

Uit het dossier blijkt dat op de data waarop de betreffende cheques zijn verzilverd contante geldbedragen, gelijk aan de waarde van de cheques, zijn gestort op de bankrekening van Pats Development.⁶

Het Hof overweegt als volgt.

De verdediging stelt zich op het standpunt dat Sevinger het geld contant aan Susebeek heeft terugbetaald. Deze stelling acht het Hof ongeloofwaardig en overweegt daartoe als volgt.

Het Hof stelt eerst vast dat de verdachten wisselend hebben verklaard. Sevinger heeft aanvankelijk verklaard dat hij zelf met contant geld heeft betaald bij Fantastic Gardens.⁷ Pas als hij wordt geconfronteerd met de cheques van Pats Development aan het bedrijf Fantastic Gardens, verklaart hij dat hij geld aan Susebeek heeft gegeven om te betalen. Volgens Susebeek heeft Sevinger het geld aan hem gegeven of heeft Sevinger het geld zelf op het kantoor van Susebeek gebracht.⁸ Als Susebeek vervolgens wordt gevraagd hoe dat is gegaan en waarom het geld van Sevinger op de rekening van Pats wordt gestort, verklaart hij dat de administratie het geld per ongeluk heeft gestort.⁹ Eerst ter terechtzitting in hoger beroep hebben Sevinger en Susebeek verklaard dat de vrouw van Sevinger het contante geld naar het kantoor van Susebeek heeft gebracht. Ter onderbouwing verwijzen zij naar de verklaring van getuige Arends, die heeft verklaard dat zij contant geld heeft ontvangen van de vrouw van Sevinger voor de betaling van Fantastic Gardens. Het Hof hecht geen geloof aan deze verklaring, nu Arends deze verklaring pas bij de rechter-commissaris naar voren heeft gebracht, terwijl zij bij haar verhoor bij de Landsrecherche heeft verklaard dat zij – los van de betaling van het hekwerk van Sevinger – geen wetenschap heeft van andere betalingen door het bedrijf van Susebeek voor Sevinger.¹⁰ Daarbij valt ook op dat Arends bij de rechter-commissaris heeft verklaard over slechts één storting/cheque. Bovendien heeft Susebeek bij de Landsrecherche aanvankelijk zelf verklaard dat de vrouw van Sevinger nooit bij hem op kantoor is geweest.¹¹ Gelet op het vorenstaande schuift het Hof de verklaring van de verdachten dat de vrouw van Sevinger het contante geld op het kantoor van Susebeek heeft gebracht als ongeloofwaardig terzijde.

Daarnaast weegt het Hof mee dat de verdachten geen aannemelijke verklaring hebben gegeven voor de gang van zaken rondom de betaling aan Fantastic Gardens.

Zo heeft Sevinger bij de Landsrecherche verklaard dat hij niet weet waarom hij de betaling van de offerte van Fantastic Gardens via (het bedrijf van) Susebeek heeft

⁶ Proces-verbaal zaaksdossier Susebeek, p. 61.

⁷ Proces-verbaal 6^e verhoor verdachte Sevinger, persoonsdossier Sevinger, p. 2095.

⁸ Proces-verbaal 8^{ste} verhoor verdachte Susebeek, persoonsdossier Susebeek, p. 3006.

⁹ Proces-verbaal 8^{ste} verhoor verdachte Susebeek, persoonsdossier Susebeek, p. 3011.

¹⁰ Proces-verbaal verhoor getuige R.F.C. Arends, getuigendossier, map 1, p. 50.

¹¹ Proces-verbaal 5^e verhoor verdachte Susebeek, persoonsdossier Susebeek, p. 2791.

gedaan.¹² Dit klemt te meer nu de woning van Sevinger zéér dichtbij Fantastic Gardens is gelegen, terwijl het kantoor en de woning van Susebeek verder weg zijn. Dit roept de vraag op waarom niet direct bij Fantastic Gardens is betaald. De verklaring van Sevinger, die hij pas ter terechtzitting in hoger beroep naar voren heeft gebracht, dat zijn vrouw in die periode erg werd lastig gevallen op straat en daarom niet naar Fantastic Gardens kon gaan, acht het Hof – mede gelet op hetgeen hiervoor is overwogen – ongeloofwaardig.

Ook Susebeek heeft op geen enkel moment een aannemelijke verklaring gegeven waarom het contante geld dat Sevinger zou hebben gegeven of gebracht niet is gebruikt om de offerte van Fantastic Gardens te betalen, maar op rekening van zijn bedrijf is gestort. Zo heeft hij bij de Landsrecherche eerst verklaard dat de administratie het misschien per ongeluk heeft gestort op de bankrekening van Pats¹³, terwijl hij ter terechtzitting in hoger beroep heeft verklaard dat hij achteraf van de administratie heeft gehoord dat zij ervoor hebben gekozen om het zo te doen. Het komt het Hof echter volstrekt ongeloofwaardig voor dat een groot contant geldbedrag bij het kantoor van Susebeek wordt gebracht voor het betalen van de offerte van Sevinger en dat de administratie – op eigen houtje en tot driemaal toe – het geld vervolgens op de bankrekening van het bedrijf van Susebeek stort, om daarna een cheque op te maken, die ook steeds door Susebeek wordt ondertekend, waarna alle drie de keren iemand naar Fantastic Gardens is gegaan om de offerte van Sevinger met die cheques te betalen, zonder dat Susebeek daar wetenschap van heeft gehad.

Gelet op het vorenstaande is op geen enkele wijze aannemelijk geworden dat Sevinger de offerte van Fantastic Gardens à Afl. 25.201,64 voor het aanleggen van zijn voortuin en een dripsysteem contant aan Susebeek heeft betaald. Het Hof concludeert dan ook dat de betalingen door (het bedrijf van) Susebeek aan Fantastic Gardens moeten worden aangemerkt als giften van Susebeek aan Sevinger.

Vectra gym

Vast staat dat de offerte van de Vectra gym op naam van Sevinger staat, dat deze door Sevinger is uitgekozen, dat de Vectra gym in januari/februari 2017 direct bij Sevinger thuis is afgeleverd en dat deze in oktober 2019 tijdens de doorzoeking in diens woning door de politie is aangetroffen. Het Hof stelt verder vast dat Susebeek de factuur met betrekking tot de Vectra gym à USD 11.054,- via de bankrekening van zijn bedrijf Pats Property Management heeft betaald.

Het Hof overweegt als volgt.

Sevinger en Susebeek hebben beiden verklaard dat Susebeek de Vectra gym heeft betaald en dat hij daar ook de eigenaar van is, maar dat Sevinger de Vectra gym voor Susebeek in bewaring heeft, omdat de daarvoor bestemde ruimte in de woning van Susebeek te klein bleek te zijn.

¹² Proces-verbaal 6^e verhoor verdachte Sevinger, persoonsdossier Sevinger, p. 2096.

¹³ Proces-verbaal 8^{ste} verhoor verdachte Susebeek, persoonsdossier Susebeek, p. 3011.

Het Hof hecht geen geloof aan de verklaringen van Sevinger en Susebeek met betrekking tot het eigenaarschap van de gym en neemt daarbij de volgende omstandigheden in aanmerking.

Susebeek heeft verklaard dat hij een klein apparaat voor krachttraining in zijn gym had, dat dat voor hem voldoende was, omdat hij meer van het fietsen en rennen is, maar dat Sevinger, die meer van de krachttraining is¹⁴, het apparaat voor krachttraining in de gym van Susebeek veel te klein en ouderwets vond.¹⁵ Vervolgens heeft Sevinger – die volgens Susebeek op dat moment overigens een nagenoeg lege gymruimte had¹⁶ – een groot apparaat voor krachttraining uitgekozen (de Vectra gym) dat door Susebeek is betaald. Nog afgezien van het feit dat het Hof zeer onaannemelijk voorkomt dat Susebeek de Vectra gym voor zijn eigen gymruimte heeft gekocht – voor een bedrag van ruim USD 11.000,00 – zonder rekening te houden met de afmetingen van het apparaat, terwijl dit blijkens de verklaring van Susebeek véél te groot was voor zijn eigen gymruimte en het bovendien wel paste in de gymruimte in de woning van Sevinger, waar het ook direct is afgeleverd, blijkt uit de verklaring van Susebeek dat hij – zeer kort nadat de Vectra gym bij Sevinger was afgeleverd – niet meer naar de gymruimte van Sevinger is gegaan, hetgeen er ook op duidt dat Susebeek de Vectra gym niet voor zichzelf maar voor Sevinger heeft gekocht.¹⁷

Sevinger en Susebeek hebben bovendien tegenstrijdige verklaringen afgelegd op de vraag wat zij hadden afgesproken met betrekking tot de Vectra gym. Zo blijkt uit de verklaring van Sevinger dat is besloten om de Vectra gym bij hem thuis te zetten tot Susebeek zijn gymruimte had uitgebreid, hetgeen niet meer is gebeurd.¹⁸ Susebeek heeft daarentegen van meet af aan verklaard dat de Vectra gym naar één van de woningen van zijn kinderen zal worden verplaatst als die woning klaar is en dat Sevinger destijds heeft voorgesteld om de Vectra gym (tijdelijk) bij hem thuis neer te zetten.¹⁹ Daarbij valt op dat Susebeek ter terechtzitting in hoger beroep heeft verklaard dat de woningen van zijn kinderen thans – en dus ruim zeven jaar later – nog slechts ‘tot’ 70 procent af zijn, wat afdoet aan de geloofwaardigheid van zijn verklaring.

Voorname omstandigheden maken het ongeloofwaardig dat Sevinger de Vectra gym slechts in bewaring heeft genomen voor Susebeek. Het Hof hecht geen waarde aan de verklaringen van de getuigen Barges en Fowler, inhoudend dat Sevinger de gym zou uitkiezen “zodat Susebeek deze kon kopen”, respectievelijk dat de gym bij Susebeek thuis zou worden geplaatst, reeds omdat deze verklaringen niets inhouden over het eigenaarschap van de Vectra. Daarnaast zijn deze verklaringen afgelegd op een zodanig laat tijdstip in de procedure, en ook zo vaag, dat zij de indruk wekken te zijn afgelegd om, zonder in harde leugens te vervallen, de zaak

¹⁴ Proces-verbaal 6^e verhoor verdachte Susebeek, persoonsdossier Susebeek, p. 2854.

¹⁵ Proces-verbaal 6^e verhoor verdachte Susebeek, persoonsdossier Susebeek, p. 2845.

¹⁶ Proces-verbaal 6^e verhoor verdachte Susebeek, persoonsdossier Susebeek, p. 2860.

¹⁷ Proces-verbaal 6^e verhoor verdachte Susebeek, persoonsdossier Susebeek, p. 2860.

¹⁸ Proces-verbaal 10^e verhoor verdachte Sevinger, persoonsdossier Sevinger, p. 2307.

¹⁹ Proces-verbaal 6^e verhoor verdachte Susebeek, persoonsdossier Susebeek, p. 2854.

toch zoveel mogelijk een wending te geven ten voordele van Sevinger en Susebeek. Reden waarom het Hof deze verklaringen onbetrouwbaar acht. Het Hof merkt de Vectra gym daarom aan als een gift van Susebeek aan Sevinger.

Oogmerk

Het Hof neemt de volgende bewijsoverwegingen van het Gerecht over en maakt deze – hierna cursief weergegeven – tot de zijne:

Een 'omkoper' is, op grond van artikel 2:128 Wetboek van Strafrecht van Aruba, slechts strafbaar indien hij een gift of belofte doet met het oogmerk om de ambtenaar ergens toe te bewegen, dan wel, indien hij een gift of belofte doet naar aanleiding van iets dat de ambtenaar heeft gedaan. Het gaat om het naaste doel van de dader.

Artikel 2:128 lid 1, aanhef en onder a, Wetboek van Strafrecht van Aruba ziet niet alleen op de situatie dat er een direct verband bestaat tussen de gift of belofte enerzijds en een concrete tegenprestatie anderzijds, maar ook op het doen van giften of beloften aan een ambtenaar om zo een relatie met die ambtenaar te doen ontstaan en/of te onderhouden met het doel een voorkeursbehandeling te krijgen (vgl., met betrekking tot artikel 177 (oud) van het Wetboek van Strafrecht van Nederland, HR 27 september 2005, ECLI:NL:HR:2005:AT8318). Bij de beantwoording van de vraag of de betreffende ambtenaar 'in strijd met zijn plicht' iets heeft gedaan of nagelaten kan mede van belang zijn of de ambtenaar integer heeft gehandeld, neutraal te werk is gegaan en aan anderen geen persoonlijke voorkeurspositie heeft toegekend (vgl., met betrekking tot artikel 177 (oud) Sr, HR 11 april 2017, ECLI:NL:HR:2017:641)

Uit het dossier blijkt dat verdachte verspreid over de periode 2010-2017 met aan hem gelieerde rechtspersonen aanvragen en wijzigingsverzoeken heeft ingediend ten aanzien van erfpachtrechten. In diezelfde periode heeft verdachte, zoals hiervoor overwogen giften gedaan aan Sevinger, de ambtenaar die eindverantwoordelijk was voor de uitgifte van erfpachtrechten. Deze giften kunnen qua aard en omvang redelijkerwijs niet worden aangemerkt als gebruikelijke giften tussen vrienden. Het Gerecht kan op grond van het dossier weliswaar niet vaststellen of verdachte die giften telkens deed met betrekking tot een concrete door Sevinger geleverde of te leveren tegenprestatie. Verdachte heeft zijn giften gedaan ten tijde van zijn aanvragen, die ook -uiteindelijk- voor hem aanzienlijke bedragen konden opbrengen en hebben opgebracht. Het Gerecht stelt vast dat het niet anders kan zijn dat deze giften zijn gedaan om te bewerkstelligen dat de minister welwillend tegenover de diverse aanvragen zou staan. Met andere woorden: om zijn relatie met de Minister te 'smeren', zijn aanvragen soepel te laten verlopen en een streepje voor op andere aanvragers te verkrijgen of te wel teneinde een voorkeursbehandeling te verkrijgen. En zo is het ook gegaan: de minister heeft de diverse aanvragen van betrokkene ook geaccordeerd met als gevolg dat de 'omkoper' zich aanzienlijk heeft verrijkt.

Omdat de giften steeds de strekking hadden om een voorkeurspositie te verwerven, handelde medeverdachte Sevinger, als ambtenaar, bij het aannemen daarvan steeds in strijd met zijn plicht.

Gelet op het vorenstaande is het Gerecht van oordeel dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan actieve omkoping van een ambtenaar, terwijl die ambtenaar handelde in strijd met zijn plicht.

8.2 Feit 2: witwassen

Het Hof neemt de volgende bewijsoverwegingen van het Gerecht over en maakt deze tot de zijne:

Uit de bewijsmiddelen, in samenhang bezien met de overwegingen ten aanzien van feit 1, blijkt dat verdachte uit de omkoping van medeverdachte Sevinger groot financieel voordeel heeft behaald. Zo heeft verdachte één van zijn bedrijven (Berkem N.V.) verkocht nadat hij een optierecht op domeingrond had verkregen. Het geldbedrag (USD 1.329.711,51) dat voor de aandelen in Berkem is betaald, heeft verdachte geparkeerd op een bankrekening bij de Orcobank in Curaçao.

Het onmiddellijk verwerven of voorhanden krijgen van een opbrengst uit eigen misdrijf kan niet onder alle omstandigheden worden aangemerkt als witwassen. Wanneer het gaat om opbrengsten die onmiddellijk van eigen misdrijf afkomstig zijn, moet sprake zijn van een gedraging die meer omvat dan het enkele verwerven of voorhanden hebben en die een op het daadwerkelijk verbergen of verhullen van de criminele herkomst van dat door eigen misdrijf verkregen voorwerp gericht karakter heeft. Indien vaststaat dat het enkele verwerven of voorhanden hebben door de verdachte niet kan hebben bijgedragen aan het verbergen of verhullen van de criminele herkomst van dat het geldbedrag, kan die gedraging niet als witwassen worden gekwalificeerd

Het geldbedrag dat in de tenlastelegging is genoemd, is een geldbedrag dat middellijk afkomstig is uit het onder 1 bewezen verklaarde gepleegde misdrijf. Als 'voorwerp' dat onmiddellijk uit misdrijf afkomstig is, moet in het onderhavige geval worden aangemerkt het optie-/erfpachtrecht op domeingrond. Verdachte heeft een omzettingshandeling verricht door het optierecht, middels de verkoop van een aandelenoverdracht, te verkopen aan een derde. Deze omzettingshandeling maakt dat de 'eigen misdrijf'-jurisprudentie van de Hoge Raad niet van toepassing is en dat aldus geen sprake is van de kwalificatie-uitsluitingsgrond.

Het Gerecht is aldus van oordeel dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan witwassen.

9. Strafbaarheid en kwalificatie van het bewezen verklaarde

Het onder 1 bewezen verklaarde is voorzien bij en strafbaar gesteld in artikel 2:128 van het Wetboek van Strafrecht van Aruba. Het wordt als volgt gekwalificeerd:

aan een ambtenaar een gift doen met het oogmerk om hem te bewegen om in zijn bediening, in strijd met zijn plicht, iets te doen, meermalen gepleegd,

en

aan een ambtenaar een gift doen naar aanleiding van hetgeen door deze ambtenaar in zijn huidige bediening, in strijd met zijn plicht, is gedaan, meermalen gepleegd.

Het onder 2 bewezen verklaarde is voorzien bij en strafbaar gesteld in artikel 2:404 van het Wetboek van Strafrecht van Aruba. Het wordt als volgt gekwalificeerd:

witwassen.

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van het bewezen verklaarde uitsluiten.

10. Strafbaarheid van de verdachte

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte uitsluiten. De verdachte is daarom strafbaar voor het hiervoor bewezen verklaarde.

11. Oplegging van straf

Het Hof neemt de volgende strafmaatoverwegingen van het Gerecht over en maakt deze tot de zijne:

Bij de bepaling van de op te leggen straf wordt gelet op de aard en de ernst van hetgeen bewezen is verklaard, op de omstandigheden waaronder het bewezen verklaarde is begaan, op de mate waarin de gedraging aan de verdachte te verwijten is en op de persoon van de verdachte, zoals een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting naar voren is gekomen. Daarbij wordt rekening gehouden met de ernst van het bewezen verklaarde in verhouding tot andere strafbare feiten, zoals die onder meer tot uitdrukking komt in de hierop gestelde wettelijke strafmaxima en in de straffen die voor soortgelijke feiten worden opgelegd.

Bewezen is verklaard dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan omkoping van de voormalig minister van Infrastructuur, de heer Sevinger. Verdachte heeft middels zijn rechtspersonen aanvragen en wijzingsverzoeken ten aanzien van erfpachtrechten ingediend. Zijn aanvragen hebben in een aantal gevallen ook daadwerkelijk geleid tot de uitgifte van een optie-/erfpachtrecht. In diezelfde periode heeft verdachte giften gedaan aan Sevinger en het Gerecht acht bewezen dat hij deze giften deed met als doel de door hem ingediende aanvragen en verzoeken om een erfpachtrecht gehonoreerd te krijgen, dan wel een voorkeursbehandeling te verwerven. Verdachte heeft hieruit aanmerkelijk (financieel) voordeel behaald. Immers heeft hij op de verkregen domeingronden commerciële projecten kunnen ontwikkelen en heeft hij in één geval USD 1.329.711,51 ontvangen voor de verkoop van een optie-/erfpachtrecht. Door het verkregen optierecht te verkopen heeft verdachte zich eveneens schuldig gemaakt aan witwassen.

Met de omkoping heeft verdachte op grove wijze de integriteit van het overheidsapparaat aangetast en daarmee het vertrouwen dat de burger in de overheid moet kunnen stellen op ernstige wijze geschaad. De samenleving moet er zonder meer op kunnen vertrouwen dat

met overheidsgezag beklede personen dat gezag niet misbruiken ten behoeve van hun eigen belang. Juist van dergelijke personen wordt een hoge mate van integriteit, loyaliteit en inzet voor de publieke zaak, zonder aanzien des persoons verwacht. Zowel tegen hen die zich schuldig maken aan de actieve omkoping van ambtenaren als tegen de ambtenaar die zich heeft laten omkopen, moet doeltreffend en passend strafrechtelijk worden opgetreden.

Het Hof vult de overweging als volgt aan.

Naar het oordeel van het Hof kan gelet op de ernst van het bewezen verklaarde niet worden volstaan met een andere of lichtere straf dan een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van aanzienlijke duur.

In het voordeel van de verdachte wordt rekening gehouden met de omstandigheid dat de bewezen verklaarde feiten zich langere tijd geleden hebben afgespeeld en dat de verdachte onderdeel is en is geweest van een stroom aan negatieve publiciteit.

Het Hof is, na dit een en ander te hebben afgewogen, tot de slotsom gekomen dat de ernst van het bewezen verklaarde onvoldoende tot uitdrukking komt in de door het Gerecht opgelegde straf. Het Hof acht een gevangenisstraf voor de duur van 30 maanden, waarvan 10 maanden voorwaardelijk, met aftrek van voorarrest en met een proeftijd van 3 jaren, passend en geboden.

Daarnaast zal het Hof de verbeurdverklaring gelasten van het in beslag genomen geldbedrag van USD 1.329.711,51. Daarbij overweegt het Hof dat het geldbedrag toebehoort aan de verdachte en geheel uit de baten van het onder 1 (actieve omkoping) bewezen verklaarde is verkregen. Het is niet toelaatbaar dat de verdachte over gelden zou kunnen blijven beschikken die hij door zijn eigen toedoen illegaal heeft verkregen. Daarbij heeft het Hof rekening gehouden met de draagkracht van de verdachte.

12. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straffen zijn, behalve op de reeds aangehaalde wettelijke voorschriften, gegrond op de artikelen 1:19, 1:20, 1:21, 1:67, 1:68 en 1:136 van het Wetboek van Strafrecht van Aruba, zoals deze luiden ten tijde van het bewezen verklaarde.

BESLISSING

Het Hof:

verklaart het openbaar ministerie en de verdachte niet-ontvankelijk in het door hen ingestelde hoger beroep voor zover dit ziet op het ten laste gelegde onder 1 partieel en 2 partieel, zoals in hoofdstuk 2 van dit vonnis is weergegeven;

vernietigt het vonnis van het Gerecht voor zover aan het oordeel van het Hof onderworpen en doet in zoverre opnieuw recht;

verklaart wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte de onder 1 en 2 ten laste gelegde feiten heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen de verdachte meer of anders ten laste is gelegd dan hierboven bewezen is verklaard en spreekt hem daarvan vrij;

kwalificeert het bewezen verklaarde als hiervoor omschreven;

verklaart het bewezen verklaarde strafbaar en de verdachte daarvoor strafbaar;

veroordeelt de verdachte tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **30 maanden**;

beveelt dat de tijd die de verdachte voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis heeft doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht;

bepaalt dat van deze straf een gedeelte, groot **10 maanden**, niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten omdat de verdachte zich voor het einde van een proeftijd, van **3 jaren** aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt;

verklaart verbeurd het in beslag genomen en nog niet teruggegeven voorwerp, te weten een geldbedrag ad USD 1.329.711,51.

Dit vonnis is geweest door mr. drs. S.M. van Lieshout, voorzitter, mr. S. Verheijen en mr. M.L.A. Angela, leden van het Hof, bijgestaan door mr. E.P. Versluis, (zittings)griffier, en op 12 juli 2024 uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier ter openbare terechtzitting van het Hof in Curaçao met een directe beeld- en geluidsverbinding met het gerechtsgebouw in Aruba.

uitspraakgriffier:

Bijlage 1: tekst van de gewijzigde tenlastelegging

1. Actieve omkoping (artikelen 183/183a (oud) Wetboek van Strafrecht)

hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 8 maart 2010 tot en met 14 februari 2014 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, de toenmalig Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening (O.B. Sevinger) een of meer giften en/of beloften deed en/of aanbood, en/of (een) dienst(en) verleende,

namelijk een of meer geldbedragen, en/of betalingen aan Sevinger (al dan niet aan/middels de stichting Fundacion Curason Berde) , promotiemateriaal voor de campagne van Sevinger en/of auto onderdelen en/of (korting op de) aanleg/bouw van een sportschool, een toegangshek, en/of diverse (andere) verbouwingen aan woning van de Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening (waaronder de tuin) aan de Paradijs 14A en/of heeft hij contante geldbedragen (van Sevinger) omgewisseld voor cheques en daarmee betalingen verricht aan Fantastic Gardens ten behoeve van Sevinger,

zulks met het oogmerk om voormelde Minister te bewegen in zijn bediening, al dan niet in strijd met zijn plicht, iets te doen en/of na te laten en/of ten gevolge van of naar aanleiding van hetgeen door voormelde Minister in zijn huidige en/of vorige bediening, in strijd met zijn plicht, is gedaan of nagelaten,

namelijk (telkens)

(A)

het verstrekken, dan wel wijzigen van (opties op) (commerciële) erfpachtrechten door de Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening aan verdachte of aan een aan hem gelieerde vennootschap, waaronder Pats Development NV, Berkem Development NV, White Fin Estates, BPD Development, Mahagony Residences N.V. en Nusadua Corporation NV.

en/of

(B)

het verkrijgen en/of verwerven van een voorkeursbehandeling door voormelde Minister en/of het laten ontstaan, in stand houden, onderhouden en/of verbeteren van een relatie tussen hem en/of zijn medeverdachte(n) en voormelde Minister waarin laatstgenoemde niet meer zo vrij, onbeïnvloed, onafhankelijk en/of objectief was/kon zijn bij het nemen van beslissingen in relatie tot hem en/of zijn medeverdachte(n) als in het geval dat hij en/of zijn medeverdachte(n) die giften en/of beloften niet hadden gedaan en/of aangeboden;

en

Actieve omkoping (artikelen 2:128/2:129 (nieuw) Wetboek van Strafrecht)

hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 15 februari 2014 tot en met 1 januari 2018 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, de toenmalig Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening (O.B. Sevinger) een of meer giften en/of beloften deed en/of aanbood en/of (een) dienst(en) verleende,

namelijk een of meer geldbedragen, en/of betalingen aan de stichting Fundacion Curason Berde, promotiemateriaal voor de campagne van Sevinger en/of auto onderdelen en/of (korting op de) aanleg/bouw van een sportschool, een toegangshek, en/of diverse (andere) verbouwingen aan woning van de Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening (waaronder de tuin) aan de Paradijs 14A en/of heeft hij contante geldbedragen (van Sevinger) omgewisseld voor cheques en daarmee betalingen verricht aan Fantastic Gardens ten behoeve van Sevinger,

zulks met het oogmerk om voormelde Minister te bewegen in zijn bediening, al dan niet in strijd met zijn plicht, iets te doen en/of na te laten en/of ten gevolge van of naar aanleiding van hetgeen door voormelde Minister in zijn huidige en/of vorige bediening, al dan niet in strijd met zijn plicht, is gedaan of nagelaten,

namelijk (telkens)

(A)

het verstrekken, dan wel wijzigen van (opties op) (commerciële) erfpachtrechten door de Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening aan verdachte of aan een aan hem gelieerde vennootschap, waaronder Pats Development NV en/of Berkem Development NV en/of White Fin Estates NV en/of BPD Development NV en/of Mahagony Residences N.V en/of Nusadua Corporation NV

en/of

(B)

het verkrijgen en/of verwerven van een voorkeursbehandeling door voormelde Minister en/of het laten ontstaan, in stand houden, onderhouden en/of verbeteren van een relatie tussen hem en/of zijn medeverdachte(n) en voormelde Minister waarin laatstgenoemde niet meer zo vrij, onbeïnvloed, onafhankelijk en/of objectief was/kon zijn bij het nemen van beslissingen in relatie tot hem en/of zijn medeverdachte(n) als in het geval dat hij en/of zijn medeverdachte(n) die giften en/of beloften niet hadden gedaan en/of aangeboden;

2. Witwassen (artikelen 430b/430c (oud) Wetboek van Strafrecht)

dat hij op een of meerdere tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 1 oktober 2012 tot en met 14 februari 2014 te Aruba, tezamen en in vereniging met een of meer ander(en), althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens) van het plegen van witwassen een gewoonte heeft gemaakt, althans zich schuldig heeft

gemaakt aan witwassen, immers heeft/hebben verdachte en/of zijn mededader(s) (telkens) (van) een of meer voorwerp(en), t(e) weten (een) geldbedrag(en)

de werkelijke aard en/of herkomst en/of vervreemding en/of verplaatsing verborgen en/of verhuld, en/of verborgen en/of verhuld wie de rechthebbende(n) op dat/die voorwerp(en)/geldbedrag(en) was/waren en/of wie dat/die voorwerp(en)/ geldbedrag(en) voorhanden (heeft/hebben ge)had(den)

door (telkens) verschillende goederen, te weten diverse ramen en/of deuren afkomstig van het bedrijf Island's Best Windows and Doors te Aruba alsmede diverse ramen en/of deuren afkomstig van het bedrijf Mexim Aluminium & Glass te Aruba, alsmede (aan)betalingen met betrekking tot de aankoop van deze goederen en diensten voor (de woning van) Sevinger,

te kopen, dan wel te bestellen, op (andere/zijn) naam,

door welke handelwijze niet zichtbaar was aan wie dat/die voorwerpen daadwerkelijk toebehoorden, terwijl hij wist dat dat/deze voorwerp(en), onmiddellijk of middellijk, afkomstig is/zijn uit enig misdrijf,

en

Witwassen (artikelen 2:404/2:405 (nieuw) Wetboek van Strafrecht)

hij op een of meerdere tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 15 februari 2014 tot en met 28 maart 2017 te Aruba, tezamen en in vereniging met een of meer ander(en), althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens) van het plegen van witwassen een gewoonte heeft gemaakt, althans zich schuldig heeft gemaakt aan witwassen, immers heeft/hebben verdachte en/of zijn mededader(s) (telkens) (van) een of meer voorwerp(en), te weten (een) geldbedrag(en):

(A) de werkelijke aard en/of herkomst en/of vervreemding en/of verplaatsing verborgen en/of verhuld, en/of verborgen en/of verhuld wie de rechthebbende(n) op dat/die voorwerp(en)/geldbedrag(en) was/waren en/of wie dat/die voorwerp(en)/ geldbedrag(en) voorhanden (heeft/hebben ge)had(den)

door (telkens) verschillende goederen, waaronder een hekwerk, tegels, dakpannen, (apparaten behorende bij) een sportschool, (auto)onderdelen, alsmede (aan)betalingen met betrekking tot de aankoop van deze goederen en diensten voor (de woning van) Sevinger, te kopen, dan wel te bestellen, op (andere/zijn) naam,

door welke handelwijze niet zichtbaar was aan wie dat/die voorwerpen daadwerkelijk toebehoorden terwijl hij wist of begreep dat dat/deze voorwerp(en), onmiddellijk of middellijk, afkomstig is/zijn uit enig misdrijf,

en/of

(B) overgedragen en/of omgezet en/of voorhanden gehad en/of van dat/die voorwerp(en)/geldbedrag(en) gebruik gemaakt,

terwijl hij en/of zijn medeverdachte(n) (telkens) wist(en) of begre(e)p(en) dat dat/die voorwerp(en)/geldbedrag(en), onmiddellijk of middellijk, afkomstig was/waren uit enig misdrijf (waaronder de (actieve) omkoping van de toenmalig Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening (O.B. Sevinger) genoemd onder feit 1), waaronder:

het geldbedrag van USD 1.329.711,51 op de (bank)rekening van De Golden Rain Private Foundation aangehouden bij de Orco Bank te Curaçao met rekeningnummer 104516.

Bijlage 2: de bewijsmiddelen

1. Proces-verbaal relaas algemeen dossier:

Sevinger was minister van Infrastructuur (*het Hof begrijpt: minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening*) vanaf 2009 tot en met 2017 in twee regeerperiodes van de kabinetten Mike Eman I en II.²⁰ Bij wet was voorgeschreven dat de minister degene was die bepaalde of en wie een commercieel terrein kreeg en ook eventuele verlengings- of wijzigingsaanvragen van de (optie op) erfpachtterreinen beoordeelde.²¹

2. Proces-verbaal 1^{ste} verhoor getuige Tsu:

Ik was teamcoördinator bij de DIP.²²

Susebeek was close met de minister. Susebeek wilde alleen goede terreinen en hij kreeg ze ook. Het zijn goedkope²³ terreinen, zeker als je het vergelijkt met het kopen van terreinen op de vrije markt.²⁴

3. Proces-verbaal 3^e verhoor getuige Tsu:

V: Bent u op de hoogte van aanvragen erfpachtterrein in relatie tot Pieter Susebeek? Wat kunt u daarover verklaren?

A: Ja zeker. Het is een naam die vaak klonk binnen de gangen van DIP toentertijd.

V: Wat werd er gezegd?²⁵

A: Hij kreeg alles, van woningbouwpercelen tot commerciële percelen. Alles, hij was ook ambtenaar van DOW dus hij liep constant in ons gebouw. Dus het was ook raar. Ik heb zelf aanvragen in relatie tot hem meegemaakt.

V: Wat kunt u verklaren over de relatie van Susebeek met Sevinger?

A: Heel close met de minister. Je kon het zien. Je zag het ook in de aanvragen, we moesten medewerking verlenen aan de aanvragen van Susebeek. En het was duidelijk voor ons dat hij adviseur was van de minister. Het was een dichte relatie.²⁶

O: Wij tonen u een aanvraag van Berkem N.V.

A: Ah ja die percelen tegenover de cruiseterminal. Weer een duidelijke instructie van de minister "akkoord conform". Ja, dat is Susebeek. Ik zei al, hij kreeg alles. Ja..... mensen worden snel rijk zo. Prime location. Een normale burger kan nooit zoveel terreinen krijgen en dan op die locaties.²⁷

²⁰ Algemeen dossier, p. 7.

²¹ Algemeen dossier, p. 8.

²² Getuigendossier, map 3, p. 1379.

²³ Getuigendossier, map 3, p. 1393.

²⁴ Getuigendossier, map 3, p. 1394.

²⁵ Getuigendossier, map 3, p. 1473.

²⁶ Getuigendossier, map 3, p. 1474.

²⁷ Getuigendossier, map 3, p. 1476.

O: Het valt ons op dat sommige namen vaak voorkomen in relatie tot commerciële erfpacht.

A: Ja zeker. Vooral Susebeek. Dat was het gesprek van het jaar.²⁸

4. Proces-verbaal 1^{ste} verhoor verdachte Abath:

A: Ik ben gaan werken als lid van het managementteam van de DIP. Ik weet niet meer precies wanneer dit was, misschien in 2012. Ik had wekelijks contact met SEVINGER, indien dit nodig was, over commerciële erfpachtterreinen. Ik schreef hier documenten over die SEVINGER ontving, en we hadden ook persoonlijk contact hierover.²⁹

Als de aanvraag bij de DIP kwam, moest gekeken worden of er een terrein beschikbaar was. Er lagen echter veel aanvragen voor commerciële terreinen op de plank.

V: Dus er was een achterstand bij de erfpachtuitgifte voor commerciële terreinen?

A: Ja.³⁰

5. Proces-verbaal 9^e verhoor verdachte Sevinger:

O: Wij willen het met u hebben over Pieter Susebeek.

V: Wat kunt u over hem vertellen?

A: Het is een goede vriend van mij. We trainen samen. Ik zie hem als een broer.

O: Hij was in de periode dat u minister was als ambtenaar ter beschikking gesteld aan uw bureau.

V: Waarom heeft u hem voor die baan uitgekozen?

A: Voor zijn adviezen en voor IT.³¹

6. Proces-verbaal 1^{ste} verhoor verdachte P.T.A. Susebeek:

Ik heb bedrijven: Bohio Holding, La Hacienda, Hersus, BPD Development, PATS Development, PATS property management. Ik ontwikkel een beetje bij sinds ongeveer 30 jaar. Er zijn dingen in ontwikkeling en er zijn dingen ontwikkeld. In ontwikkeling zijn BPD, White Fin en Mahogany.³²

Hersus holding is het moederbedrijf, daarvan ben ik 100% eigenaar, daaronder hangen al die bedrijven die ik genoemd heb PATS, BPD, White Fin etc.³³

V: Hoe zou je je relatie en/of band met Benny beschrijven?

²⁸ Getuigendossier, map 3, p. 1478.

²⁹ Persoonsdossier Abath, p. 60.

³⁰ Persoonsdossier Abath, p. 61.

³¹ Persoonsdossier Sevinger, p. 2228.

³² Persoonsdossier Susebeek, p. 2564.

³³ Persoonsdossier Susebeek, p. 2566.

A: Onze band is sterk geworden door het fietsen. Als je alle projecten ziet die ik ontwikkeld heb is dat een succesvol bedrijf. En hij is een vakman. Als ik zie wat hij in 8 jaar hier heeft gebouwd, dan vind ik dat mooi. We wisselen vaak ideeën uit hoe je iets moet bouwen. Hij beschouwde me als adviseur.³⁴

V: Hoeveel aanvragen voor commerciële terreinen heeft u gedaan?

A: Ik doe constant aanvragen, bij verschillende regeringen. Altijd verzoeken gedaan.

(...)

O: In deze periode dat Sevinger minister was is het dus wel gelukt.

A: Ja eindelijk ja.

A: In de periode daarvoor kreeg ik geen antwoord op mijn aanvragen.³⁵

O: Wij, verbalisanten, tonen je de volgende tabel. Het betreft de onderzoekresultaten tot zover van de bedrijven die een commercieel terrein hebben gekregen en waar jij de eigenaar van bent.

Bedrijfsnaam	Directeuf	Datum aanvraag /	Grootte en locatie terrein	Accordering SEVINGER	Afsifte
1. PATS Development NV	Dinand H. SUSEBEEK	12-07-2010	C2810 3920 m ² Palm Beach		Ja d.d. 4-4-2012
Uitbreiding	Idem	27-11-2014	C2809 / 1358m ²	28-11-2014	
			Palm Beach		
2. BPD Development NV	Dinand H. SUSEBEEK	Juli 2010			
Nieuw aanvraag	Randalia F.G. ARENDS	9-07-2014	K4369 / 3066m ² Eagle Beach	11-07-2014	Ja d.d. 26-10-2017
3. Berkem Development N.V.	Antonio F. BERKEMEYER	10-12-2012	2x percelen 762 m ² en 368 m ² L.G. Smith Blvd	3-01-2013	Ja d.d. 9-7-2015
4. Mahogany Residences N.V.	Christian ARENDS	14-11-2014	2140m ² Palm Beach	28-11-2014	Hodemprocedure
5. White Fin Estates NV	Carlo MANSUR jr	27-01-2015	K4051 / 2423 m ² Pos Abou	27-01-2015	Ja d.d. 11-10-2017

36

V: Wat kan je hierover verklaren?

A: PATS Development klopt ja, BPD, klopt. Berkem was alleen een optie he. White Fin heb ik overgenomen van een ander en ik ben bezig bij DOW met een bouwvergunning.³⁷

7. Proces-verbaal 3^e verhoor verdachte P.T.A. Susebeek:

O: Woensdag heeft u met ons gesproken over de optie op erfpachtgrond bij de cruise terminal die u verkocht heeft.

³⁴ Persoonsdossier Susebeek, p. 2572.

³⁵ Persoonsdossier Susebeek, p. 2584.

³⁶ Persoonsdossier Susebeek, p. 2587.

³⁷ Persoonsdossier Susebeek, p. 2588.

V: Hoe heet het bedrijf dat de optie heeft aangevraagd?

A: Berkem

V: Kunt u ons vertellen hoe de verkoop gegaan is?

A: Ik was bezig met het project, ik ben benaderd door de mensen en ze hebben een aanbod gedaan. Ik heb daarover nagedacht en ik heb het aangenomen en verkocht.³⁸

V: Was u de enige aandeelhouder van Berkem?

A: Ik was enig aandeelhouder van Berkem ja.³⁹

O: In dit document (*het Hof begrijpt: de overeenkomst aandelenoverdracht van 6 juli 2015, bijlage 13 bij het verhoor*) staat dat de aandelen verkocht worden door Poundwise aan Falcon (Harms), maar dat hij moet betalen aan Golden Rain.

V: Waarom?

A: Golden Rain is volgens mij de offshore in Curaçao. Maar ik ben de eigenaar van allebei (*het Hof begrijpt: Golden Rain en Poundwise*).⁴⁰

O: In deze overeenkomst (*het Hof begrijpt: de leningsovereenkomst tussen Poundwise en Golden Rain*) staat dat de 2,4 miljoen op 31 december 2025 terugbetaald moet zijn.

V: Bent u dat van plan?

A: Nee, beide bedrijven zijn van mij.⁴¹

8. Proces-verbaal verhoor P.T.A. Susebeek als getuige bij de rechter-commissaris:

U, rechter-commissaris, vraagt mij wat mijn werkzaamheden waren toen ik adviseur van Sevinger was toen hij minister was.

Mij werd om advies gevraagd als ontwikkelaar. Het klopt dat ik voor 40 uur (*het Hof begrijpt: per week*) op de loonlijst stond. Per week werkte ik 3 a 10 uur.⁴²

Het klopt dat ik in de periode 2012-2018 voor PATS, BERKEM en BPD aanvragen heb ingediend voor erfpachtrechten. Mahogany heb ik aangevraagd, maar dat is nooit voltooid.⁴³

9. Proces-verbaal ter terechtzitting in hoger beroep, inhoudende de verklaring van de verdachte P.T.A. Susebeek:

Het klopt dat mijn bedrijven tijdens de periode dat Sevinger Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening was verschillende opties op erfpachtrechten en erfpachtrechten van Sevinger verstrekt hebben gekregen.

³⁸ Persoonsdossier Susebeek, p. 2651.

³⁹ Persoonsdossier Susebeek, p. 2654.

⁴⁰ Persoonsdossier Susebeek, p. 2680.

⁴¹ Persoonsdossier Susebeek, p. 2682.

⁴² Los, p. 2.

⁴³ Los, p. 3.

Pats Development N.V. heeft op 12 juli 2010 een aanvraag erfpachtrecht op een commercieel perceel ingediend. Op 22 oktober 2010 is de optie verkregen, op 1 februari 2012 is het erfpachtrecht verstrekt, op 1 oktober 2015 is de bestemming op verzoek gewijzigd en is het op 1 oktober 2012 verzochte erfpachtrecht op een tweede commercieel perceel versterkt.

BPD Development N.V. heeft op 9 juli 2014 een aanvraag erfpachtrecht op een commercieel perceel ingediend. Op 14 juli 2015 is de optie verkregen en op 1 november 2016 is het erfpachtrecht verstrekt.

Mahogany Residences N.V. heeft op 14 november 2014 een aanvraag erfpachtrecht op een commercieel perceel ingediend. Op 21 oktober 2015 is de optie verkregen.

White Fin Estates N.V. heeft op 1 november 2016 het erfpachtrecht op een commercieel perceel verstrekt gekregen.

Berkem Development N.V. heeft op 10 december 2012 een aanvraag erfpachtrecht op een commercieel perceel ingediend. Op 8 augustus 2014 is de optie verkregen en op 1 mei 2015 is het erfpachtrecht verstrekt.

10. Proces-verbaal relaas zaaksdossier Susebeek:

Hekwerk

In een bij de woning van Sevinger inbeslaggenomen iMac (beslagcode PAR14.06.03.001) werd een email (*het Hof: e-mail van 31 augustus 2014, Beslagdossier, map 1, p. 21*) aangetroffen betreffende een hekwerk. Deze email was gestuurd door Sevinger naar het bedrijf L.A. Ornamental in Miami. In de e-mail stond dat een aanbetaling van USD 5000,- voor het laten maken van het hekwerk, via het bedrijf La Hacienda overgemaakt zou worden. De tekeningen en afmetingen van het hekwerk waren als bijlagen bij de e-mail toegevoegd. Hierin werd geconstateerd dat de tekeningen van het hekwerk veel gelijkenis hadden met het hekwerk van Sevinger zijn woning te Paradijs 14-A.

De gegevens van Susebeek en van zijn bedrijven werden via een vordering bevraagd bij Bon Bini Cargo. Uit de verstrekte gegevens bleek dat via Pats Property een hekwerk werd geïmporteerd namens Sevinger en bij hem thuis te Paradijs 14-A werd afgeleverd.

In de administratie van Pats Property in de filedoos 'Pats Property 2015 Bankstukken' werd een bank overschrijvingsformulier d.d. 4 februari 2015 op naam van L.A. Ornamental Rack Corp aangetroffen. Het betrof een overschrijving van de bankrekening van Pats Property bij Aruba Bank voor een bedrag van USD 3.000,- met de omschrijving 'Fence panels invoice 27226', getekend door Susebeek.⁴⁴

De bankgegevens van Susebeek en van zijn bedrijven werden ook via een vordering bevraagd en verkregen. Hieruit bleek dat de volgende betalingen

⁴⁴ Zaaksdossier Susebeek, p. 58.

werden verricht aan L.A. Ornamental & Rack Corp via de bankrekening van Pats Property Management NV bij Aruba Bank:

20140909	14353	18C	20140909	9.000,00	WIRE TRANSFER //00203055	70	KTROSP	/8635436275 L A ORNAMENTAL & RACK CORP. 3708 NW 82ND STREET MIAMI FL 33147 USA
20150204	13588	18C	20150204	5.400,00	WIRE TRANSFER //002228046	70	KTROPEN	/8635436275 L A ORNAMENTAL & RACK CORP 3708 NW 82ND STREET MIAMI FL 33147 USA

Stortingen van gelijkwaardige bedragen voor of na deze betalingen aan Ornamental werden niet waargenomen op de bankrekening van Pats Property. Indien een koers van 1.80 voor de dollar wordt gehanteerd, dan was de betaling van 9 september 2014 ad Awg. 9000, precies USD 5000. Hieruit bleek dat dit de aanbetaling was die Sevinger noemde in zijn email naar Ornamental & Rack Corp. De betaling van Awg. 5400 van 4 februari 2015, komt qua datum en invoice nummer, weer overeen met het aangetroffen overschrijvingsformulier voor USD 3000.⁴⁵

Fantastic Gardens

Het bedrijf Fantastic Gardens verstrekke een offerte op naam van Benny Sevinger voor het aanleggen van de voortuin en dripsysteem van Sevinger zijn woning te Caya Frere⁴⁶ Federicus (voormalig Paradijs 14-A). Het totaalbedrag van de offerte was Awg. 25.201,64. Tevens werden drie cheques verstrekt, uitgegeven door Pats Development NV aan Fantastic Gardens en ondertekend door Pieter Susebeek namelijk:

- cheque 120, Awg. 18.000,00 d.d. 2/12/2015
- cheque 129, Awg. 3.000,00 d.d. 15/3/2016
- cheque 135, Awg. 4.201,64 d.d. 19/05/2016

De som van de cheques was precies het bedrag van de offerte, zijnde Awg. 25.201,64.⁴⁷

Vectra Gym

Gedurende de eerste huiszoeking werd achter de woning van Sevinger een complete ingerichte gymruimte geconstateerd.

In het digitale beslag uit de woning van Sevinger werd in de laptop, een niet getekende offerte, nummer E14599 d.d. 1-12-2016, voor het bedrag van USD 11.054 op naam van Sevinger aangetroffen. Het betrof een Vectra-VX 48 gymmachine.

In het beslag van de containers, waar de administratie van het kantoor La Hacienda werd bewaard, werd een bankoverschrijvingsformulier in de filedoos 'Pats Property Bank Dec 2016' aangetroffen. Het betrof een overmaking d.d. 13-12-2016 van de bankrekening van Pats Property bij Aruba Bank naar het bedrijf Home Fitness Headquarters in Amerika, voor

⁴⁵ Zaaksdossier Susebeek, p. 59.

⁴⁶ Zaaksdossier Susebeek, p. 60.

⁴⁷ Zaaksdossier Susebeek, p. 61.

het bedrag van USD 11.054,00. Deze overmaking was de betaling van factuur E14599 voor een Vectra VX-48 gymmachine.

De gegevens omtrent gym - en sport materialen over de periode van december 2016 tot en met 1 februari 2017 werden bij de Douane via een vordering bevestigd en verkregen. Uit de verstrekte gegevens bleek dat een Vectra Gym VX-48 werd geïmporteerd via het bedrijf Bohio Holding van Susebeek.⁴⁸

11. Proces-verbaal 6^e verhoor verdachte P.T.A. Susebeek:

Het apparaat, de Vectra, is direct bij Benny afgeleverd.⁴⁹

12. Proces-verbaal 10^e verhoor verdachte Sevinger:

O: Wij tonen u een factuur van 1 december 2016 van een gymapparaat van \$ 11.054,00 in uw naam. Dit gymapparaat is aangetroffen in uw gym.

V: Wat kunt u hierover verklaren?

A: Dit gaat over de Vectra gym.⁵⁰

13. Geschrift, zijnde een Ministerie Beschikking (optie) van 8 augustus 2014:

Gelezen het verzoekschrift d.d. 10 december 2012 t.n.v. de naamloze vennootschap Berkem Development N.V.

Heeft besloten:

Aan de naamloze vennootschap Berkem Development het recht van optie te verlenen op een perceel domeingrond gelegen aan de noordzijde van de L.G. Smith Boulevard, beschreven in het DLV Veldwerk no. 20120087 kavel 2.⁵¹

Ondertekend door de minister van Ruimtelijke Ontwikkeling Infrastructuur en Integratie op 8 augustus 2014.⁵²

14. Geschrift, zijnde een overeenkomst tot vestiging van erfpacht van 1 mei 2015:

De publiekrechtelijke rechtspersoon Land Aruba, ten deze vertegenwoordigd door de minister van Ruimtelijke Ontwikkeling, Infrastructuur en Integratie

en

⁴⁸ Zaaksdossier Susebeek, p. 63.

⁴⁹ Persoonsdossier Susebeek, p. 2855

⁵⁰ Persoonsdossier Sevinger, p. 2302

⁵¹ Zaaksdossier Susebeek, p. 281.

⁵² Zaaksdossier Susebeek, p. 284.

De naamloze vennootschap Berkem Development N.V. (contractant)

komen overeen⁵³

Verlening en aanvaarding van de erfpacht

1. Land Aruba zal, met inachtneming van het verder in deze Overeenkomst bepaalde, aan

Contractant, die dit zal aanvaarden, een recht van erfpacht verlenen.

2. Het recht van erfpacht wordt gevestigd op twee percelen domeingrond, t.w.:

a. het perceel domeingrond, groot zevenhonderdtwee-en zestig (762 m²), kadastraal bekend als Land Aruba, Eerste Afdeling Sectie G, nummer 315; en

b. het perceel domeingrond, groot ongeveer driehonderdachten zestig (368 m²), nader omschreven in DLV veldwerknr. 20140297 kavel no. 2⁵⁴

aldus overeengekomen op 1 mei 2015

(ondertekend door het Land Aruba (*het Hof begrijpt: door minister van ROII, O.B. Sevinger*) en contractant (*het Hof begrijpt: A.F. Berkemeijer namens Berkem*)⁵⁵

15. Geschrift, zijnde een "Agreement And Deed Containing A Transfer of Shares" van 6 juli 2015, gesloten tussen Poundwise Investment Corporation en Falcon Finance N.V.:

The undersigned:

I. Poundwise Investment Corporation, domiciled in Panama, to be named "Seller" hereinafter.

and

II. Falcon Finance NV, to be named "Buyer" hereinafter.

Seller holds 100 issued shares each with a nominal value of Afl. 100,-, numbers 1 through 100, in the corporation Berkem Development N.V.

Pursuant to the agreement of May 1, 2015 (see Appendix 1) between the Corporation and the Country of Aruba, represented by the Minister of Regional Planning, Infrastructure and Integration, the Country of Aruba will grant to the Corporation the long lease for two Parcels of land.

Seller and Buyer now wish to confirm and sell out in writing the purchase agreement and the transfer of the shares.

⁵³ Zaaksdossier Susebeek, p. 286.

⁵⁴ Zaaksdossier Susebeek, p. 287.

⁵⁵ Zaaksdossier Susebeek, p. 295.

The purchase price of the shares amounts to AWG 2,400,000 or the equivalent in United States Dollars with conversion at the official rate of USD 1.00 USD= AWG 1.79. The amount shall be transferred to:⁵⁶

Bank account no: 1106630195 with the ORCO Bank N.V.
Beneficiary: Golden Rain Private Foundation
Willemstad, Curacao
Bank details: Orco Bank N.V.
Schottegatweg Oost z/n Curacao⁵⁷

Thus agreed upon on July 6, 2015.

(het Hof begrijpt: ondertekend door seller and buyer)⁵⁸

⁵⁶ Zaaksdossier Susebeek, p. 330.

⁵⁷ Zaaksdossier Susebeek, p. 331.

⁵⁸ Zaaksdossier Susebeek, p. 333.