

vonnis

GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE

VAN ARUBA, CURAÇAO, SINT MAARTEN EN VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA

Zaaknummer: H-72/23

Parketnummer: 300.09917/21

Uitspraak: 12 juli 2024

Tegenspraak

Vonnis

gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van het Gerecht in eerste aanleg van Aruba (hierna: het Gerecht) van 14 april 2023 in de strafzaak tegen de verdachte:

Carlo Roberto MANSUR,

geboren op 24 juli 1986 in de Verenigde Staten van Amerika,
wonende op het adres Boegoeroei 33 te Aruba.

Hoger beroep

Het Gerecht heeft de verdachte bij zijn vonnis van het onder 2 ten laste gelegde vrijgesproken en ter zake van het onder 1 ten laste gelegde veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 24 maanden, waarvan 12 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 3 jaren, met aftrek van voorarrest, en een geldboete van Afl. 25.000,-, subsidiair 195 dagen hechtenis.

De verdachte heeft hoger beroep ingesteld.

Omvang van het hoger beroep

Nu alleen de verdachte hoger beroep heeft ingesteld, is het vonnis waarvan beroep slechts aan beoordeling in hoger beroep onderworpen voor zover het betrekking heeft op de beslissingen ten aanzien van het onder 1 ten laste gelegde. De verdachte is ingevolge artikel 434 van het Wetboek van Strafvordering van Aruba niet-ontvankelijk in zijn hoger beroep ten aanzien van (de vrijspraak van) het ten laste gelegde onder 2.

Al wat hierna wordt overwogen en beslist heeft uitsluitend betrekking op dat gedeelte van het vonnis waarvan beroep dat aan het oordeel van het Hof is onderworpen.

Onderzoek van de zaak

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting.

Het Hof heeft kennisgenomen van de vordering van de procureurs-generaal, mr. B.S. van Unnik en mr. E.D. Schwengle (hierna steeds: "de procureur-generaal") en

van wat door de verdachte en zijn raadsman, mr. V.A.V. Carlo, naar voren is gebracht.

De procureur-generaal heeft gevorderd dat het Hof het vonnis waarvan beroep zal bevestigen.

De raadsman heeft bepleit dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk zal worden verklaard in de strafvervolging van de verdachte, dan wel dat de verdachte zal worden vrijgesproken van het onder 1 ten laste gelegde. Daarnaast heeft hij een strafmaatverweer gevoerd.

Vonnis waarvan beroep

Het vonnis waarvan beroep kan niet in stand blijven, omdat het Hof tot andere beslissingen komt.

Tenlastelegging

De tekst van de tenlastelegging is als bijlage 1 (pagina's doorgenummerd) aan dit vonnis gehecht en geldt als hier overgenomen.

De verdenking komt er - kort en zakelijk weergegeven - op neer dat de verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan:

1. medeplegen van oplichting.

Ontvankelijkheid van het openbaar ministerie

Het Hof verenigt zich met de overwegingen van het Gerecht ten aanzien van de ontvankelijkheid van het openbaar ministerie. Wat door de raadsman daartegen is ingebracht, kan naar het oordeel van het Hof niet tot een ander oordeel leiden. Het Hof neemt de volgende overwegingen van het Gerecht over en maakt deze tot de zijne:

De raadsman heeft bepleit dat het Openbaar Ministerie niet ontvankelijk moet worden verklaard in de vervolging. Daartoe heeft hij aangevoerd;

- a. het beginsel van equality of arms en het recht op een eerlijk proces zijn geschonden;*
- b. het beginsel van zuiver oogmerk is geschonden;*
- c. het gelijkheidsbeginsel is geschonden;*
- d. het beginsel van de redelijke belangenafweging/opportuniteitsbeginsel is geschonden.*

Het Gerecht overweegt als volgt.

Sub a) Equality of arms en recht op een eerlijk proces

De raadsman heeft – kort en zakelijk weergegeven – aan zijn betoog ten grondslag gelegd dat de verdediging na het uitbrengen van de inleidende (pro forma) dagvaarding, mede gelet op de omvang van het dossier, onvoldoende tijd heeft gehad om een (gedegen) bezwaarschrift tegen de dagvaarding in te dienen en te weinig tijd heeft gekregen om verzoeken tot nader onderzoek in te dienen.

Op 14 december 2021 heeft de officier van justitie aan de verdachte kenbaar gemaakt dat hij wordt vervolgd ter zake van oplichting en valsheid in geschrifte, beide verdenkingen die voortkomen uit het zaaksdossier Damira. Het volledige strafdossier Avestrus is op die datum aan de verdediging verstrekt. In de betreffende brief heeft de officier van justitie tevens medegedeeld dat het de voorlopige planning is op 7 februari 2022 een regiezitting in te plannen. Op 22 januari 2022 is de dagvaarding aan de verdachte betekend. Ingevolge artikel 293 lid 1 Sv heeft de verdediging na betekening van de dagvaarding vijf dagen de tijd om een bezwaarschrift tegen de dagvaarding in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft de verdediging geen gebruik gemaakt.

Anders dan de raadsman heeft bepleit is het Gerecht van oordeel dat de verdediging voldoende tijd heeft gehad om een gedegen bezwaarschrift tegen de dagvaarding in te dienen. De verdediging had reeds op 14 december 2022 de beschikking over het strafdossier en was ervan op de hoogte gesteld dat de verdenkingen voortkomen uit het deelonderzoek Damira. Het Gerecht overweegt dat het deelonderzoek Damira, en de rol van verdachte daarin, niet dusdanig omvangrijk is dat aan de verdediging onvoldoende tijd is geboden om het dossier te bestuderen en na betekening van de dagvaarding een bezwaarschrift tegen de dagvaarding in te kunnen dienen.

Het betoog van de raadsman dat aan de verdediging onvoldoende tijd is gegeven om verzoeken tot nader onderzoek in te dienen kan het Gerecht evenmin volgen. Het Gerecht heeft immers aan de verdediging ruimschoots, op regiezittingen in februari, april en juni van 2022, gelegenheid gegeven om verzoeken in te dienen. De verdediging heeft van die mogelijkheid ook gebruik gemaakt. Dat de termijn tot het indienen van verzoeken beperkt zou zijn tot 31 januari 2022, zoals de raadsman in pleidooi stelt, is onjuist.

Kort samengevat is het Gerecht van oordeel dat het beginsel van equality of arms en het recht op een eerlijk proces niet zijn geschonden.

Sub b) Zuiver oogmerk van het Openbaar Ministerie

De raadsman heeft, zo begrijpt het Gerecht, bepleit dat het Openbaar Ministerie met de vervolging van de verdachte heeft gehandeld in strijd met het zuiver oogmerk omdat de vervolging niet is gegrond op de verdenking van een strafbaar feit.

In de tenlastelegging is opgenomen wat de verwijten zijn aan de verdachte. De lezing van de raadsman dat verdachte wordt vervolgd voor speculeren met overheidsgronden berust op een verkeerde interpretatie van die verwijten. Aan de orde is of de verdachte en zijn medeverdachten - feit 1 - op onrechtmatige gronden, en door het geven van een onjuiste voorstelling van zaken, in het bezit zijn gekomen van optie- en of erfpachtrechten. Voor wat betreft de verdenking van feit 2 gaat het om de vraag of de verdachte en medeverdachten met het indienen van valse stukken het oogmerk hadden op misleiding. Dat de verdachte, zoals

de raadsman heeft aangevoerd, (uitsluitend) wordt vervolgd voor het speculeren met overheidsgronden, volgt niet uit de tenlastelegging, zodat ook dit onderdeel van het verweer wordt verworpen.

Sub c)

De raadsman heeft betoogd dat ook anderen, die niet zijn gedagvaard, aandelen van bedrijven met optie- en/of erfpachtrechten hebben verkocht en dat door het niet vervolgen van die anderen is gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Het Gerecht stelt voorop dat aan het Openbaar Ministerie de bevoegdheid is toegekend zelfstandig te beslissen of naar aanleiding van een ingesteld opsporingsonderzoek vervolging moet plaatsvinden. De beslissing van het openbaar ministerie om tot vervolging over te gaan leent zich slechts in zeer beperkte mate voor een inhoudelijke rechterlijke toetsing, in die zin dat slechts in uitzonderlijke gevallen plaats is voor een niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie in de (wijze van) vervolging op de grond dat het instellen of voortzetten van die vervolging onverenigbaar is met beginselen van een goede procesorde. Hiervan kan sprake zijn - bijvoorbeeld - omdat vervolging wordt ingesteld terwijl geen redelijk handelend lid van het openbaar ministerie heeft kunnen oordelen dat met de vervolging enig door strafrechtelijke handhaving beschermd belang gediend kan zijn of doordat gelijke gevallen ongelijk zijn behandeld zonder dat voor die ongelijke behandeling een objectieve rechtvaardigingsgrond bestaat.

Zoals hiervoor is overwogen, kan de discretionaire bevoegdheid van het openbaar ministerie om tot vervolging van een verdachte over te gaan, worden beperkt door de werking van de beginselen van een goede procesorde, het gelijkheidsbeginsel daaronder begrepen. Van een schending van het gelijkheidsbeginsel is eerst sprake bij afwijking van een bestendig patroon van beslissen in een groot aantal vergelijkbare gevallen. Naar het oordeel van het Gerecht heeft de verdediging onvoldoende onderbouwd en is niet aannemelijk geworden dat aan anderen, die niet zijn gedagvaard, een gelijk verwijt kan worden gemaakt.

Sub d) Schending redelijke belangenafweging

Het Gerecht verwijst naar de overwegingen hiervoor ten aanzien van de discretionaire bevoegdheid van het openbaar ministerie tot het instellen van vervolging en de beperkte toets van de rechter daarin. Het door de verdediging gestelde is, bij gebreke van enige relevante feitelijke onderbouwing daarvan, niet aannemelijk geworden en kan aldus niet leiden tot het door de verdediging gewenste gevolg.

Het verweer, dat het Openbaar Ministerie niet-ontvankelijk is, wordt op voormelde gronden verworpen.

Vrijspraak van feit 1

Inleiding

Het strafrechtelijk onderzoek Avestrus betreft onder meer vermeende onregelmatigheden bij de uitgifte van optie- en erfpachtrechten tijdens het bewind

van de medeverdachte Sevinger, in diens voormalige hoedanigheid van Minister van Ruimtelijke Ontwikkeling, Infrastructuur en Milieu en later van Ruimtelijke Ontwikkeling, Integratie en Infrastructuur in de periode 2009-2017.

De verdenking zoals weergegeven in de tenlastelegging, gelezen tegen de achtergrond van het dossier, is dat Sevinger tezamen en in vereniging met de verdachte Mansur en de medeverdachten Werleman en Nuñez (en de vennootschappen Lizner/Damira waarvan zij de aandelen hielden) het Land heeft opgelicht, in die zin dat in onderlinge afstemming, volgens een zelfde werkwijze waaraan zij ieder hun bijdrage leverden, als volgt is gehandeld. Sevinger heeft (tegen een wettelijk vastgesteld, relatief zeer laag tarief) op aanvraag van de al dan niet lege vennootschappen van Werleman, Nuñez en Mansur opties op de uitgifte van zogeheten commerciële percelen verleend. Daarbij werd niet onderzocht of aan de daarvoor gestelde voorwaarden werd voldaan. Ook werden daarbij stukken ingediend waarmee door Werleman, Nuñez en Mansur/hun vennootschappen de indruk werd gewekt zij de intentie hadden om zelf projecten op de desbetreffende percelen te ontwikkelen, terwijl het eigenlijke doel was om, zodra de opties waren verleend, de aandelen van de vennootschappen te verkopen.

Relevante feiten en omstandigheden

De rechtspersoon Damira N.V. is op 15 september 2006 opgericht door Werleman en zijn vrouw, Nuñez.

De rechtspersoon Lizner Properties N.V. is op 6 november 2013 opgericht door Mansur en zijn toenmalige vriendin Helder.

Op 10 december 2014 heeft Nuñez, als directeur van Damira, een aanvraagformulier voor een optie/erfpachtrecht ingevuld en ingediend bij de Directie Infrastructuur en Planning (hierna: DIP). Op het formulier staat dat een terrein wordt verzocht ter grootte van 3.000 m² te Eagle/Palm Beach voor de ontwikkeling van een complex van 15 appartementen. Op dat moment waren Werleman en Nuñez de enige aandeelhouders in Damira. Door Werleman is een kopie van dit formulier bij het bureau van Sevinger ingediend. Op 12 december 2014 is deze kopie door Sevinger ondertekend met de notitie: "Dir DIP, akkoord cfm, gaarne uw medewerking".

Bij brief van 27 januari 2015 heeft Mansur namens Lizner een aanvraag voor het verkrijgen van een erfpachtrecht op een perceel te Eagle Beach bij het bureau van Sevinger ingediend. Deze brief is op 25 januari 2015, vóór dagtekening van de brief, ingekomen bij het bureau van Sevinger en op diezelfde dag door Sevinger ondertekend met de notitie: "Dir DIP gaarne uw medewerking".

Bij brieven gedateerd 1 april 2015 heeft Abath, de directeur van de DIP, de concept Ministeriële Beschikking (hierna: MB) ten behoeve van Damira en de concept MB ten behoeve van Lizner naar Sevinger gestuurd. Op de brief behorend bij de concept MB van Damira is een spoedstempel gezet die volgens de verklaringen van Abath en Tsu, team coördinator bij de DIP, alleen op instructie van Sevinger daar

op kan zijn gezet. In de concept MB wordt ten behoeve van Damira het recht van optie op twee percelen te Eagle Beach (KV-1 en KV-2, totaal groot 4.586 m²) verleend. In de concept MB ten behoeve van Lizner wordt het (aangrenzende) perceel (KV-3) toegekend. Sevinger heeft op 7 april 2015 de MB's ten behoeve van Damira en Lizner ondertekend.

Op 23 juli 2015 heeft Helder haar 99 aandelen in Lizner overgedragen aan Mansur, die daarvoor houder was van 1 aandeel. Vanaf dat moment is Mansur de enige aandeelhouder in Lizner.

Op 24 juli 2015 is door zowel Werleman en Nuñez namens Damira, als Mansur namens Lizner een 'one time listing agreement' met makelaar Spazio Realty getekend, voor de verkoop van hun aandelen en daarmee de opties op de percelen KV-1, KV-2 en KV-3 aan Donadi Yafrate of een aan hem gelieerde vennootschap, die later de Donaco Group blijkt te zijn. Vervolgens wordt op 26 juli 2015 overeenkomstig voornoemde 'one time listing agreements' door Werleman en Nuñez namens Damira, en Mansur namens Lizner een intentieverklaring getekend met Donadi Yafrate om de aandelen te verkopen. Uit de verklaring van Donadi Yafrate blijkt dat Mansur een kopie van de MB van Lizner heeft getoond aan Donadi Yafrate voordat de intentieverklaring door hen werd ondertekend, terwijl uit het dossier blijkt dat Mansur op dat moment nog niet aan de betalingsplicht had voldaan en hij deze kopie dus alleen kan hebben ontvangen van (het bureau van) Sevinger. Voor Damira werd de koopprijs van de aandelen gesteld op USD 1.842.496,- en voor Lizner op USD 1.707.504,-. In beide 'one time listing agreements' is vermeld dat Donadi Yafrate eenzelfde soort intentieverklaring met de ander aanging.

Vervolgens hebben Nuñez namens Damira en Mansur namens Lizner per brief van 28 juli 2015 aan Sevinger verzocht om één gezamenlijk project op de verkregen percelen te mogen ontwikkelen en om daartoe de MB's te synchroniseren. Verder hebben zij verzocht om te bepalen dat zes bouwlagen mogen worden gerealiseerd. De verzoekbrief is op dezelfde dag op het bureau van Sevinger ingekomen en door Sevinger ondertekend met de notitie: "Dir DIP, akkoord cfm, gaarne uw medewerking".

Op 22 september 2015 hebben Nuñez namens Damira, en Mansur namens Lizner, per brief een verzoek ingediend bij Sevinger om - anders dan hun verzoek van 28 juli 2015 - de opties samen te voegen op naam van Damira. De brief is op 24 september 2015 bij het bureau van Sevinger ingekomen en op dezelfde dag door Sevinger ondertekend met de notitie: "Dir DIP, dezerzijds akkoord, gaarne uw medewerking".

Abath heeft op 17 november 2015 positief geadviseerd aan Sevinger over het uitgeven van één optierecht aan Damira. Op 25 november 2015 heeft Sevinger de optiebeschikking ten behoeve van Damira ondertekend.

Op 2 maart 2016 zijn Werleman, Nuñez en Mansur tot een overeenkomst gekomen met Donadi Yafrate namens de Donaco Group over de verkoop van de aandelen in Damira. Kort daarvoor was Mansur ook aandeelhouder geworden in Damira.

Op 17 oktober 2016 heeft Abath de aanbiedingsbrief met betrekking tot de erfpachtverlening aan Damira naar Sevinger gestuurd. Op 1 november 2016 heeft Sevinger de overeenkomst tot erfpacht ondertekend. Op 30 november 2016 is de overeenkomst gepasseerd bij de notaris.

In het dossier bevindt zich verder een door alle betrokkenen getekende, maar ongedateerde, 'deed of share transfer' waaruit blijkt dat alle aandelen door de Donaco Group zijn gekocht.

Aan de aandeelhouders in Damira zijn de volgende bedragen betaald:

- 958.500,- USD aan Werleman;
- 816.600,- USD aan Nuñez;
- 319.500,- USD aan Henriquez;
- 71.000,- USD aan Osorio;
- 1.384.500,- USD aan Mansur.

Is sprake van oplichting?

Ter beoordeling staat of voornoemde gang van zaken bij de aanvragen van de optie/erfpachtrechten in het zaaksdossier Damira/Lizner, gekwalificeerd kan worden als oplichting van het Land. Het Hof overweegt hierover als volgt.

Voor een veroordeling voor oplichting is vereist dat de verdachte bij een ander door een specifieke, voldoende ernstige vorm van bedrieglijk handelen een onjuiste voorstelling in het leven heeft willen roepen teneinde daarvan misbruik te kunnen maken. Daartoe moet de verdachte een of meer van de in de wet genoemde oplichtingsmiddelen hebben gebruikt, door welk gebruik die ander is bewogen tot de afgifte van een goed.

Het antwoord op de vraag of in een concreet geval het slachtoffer door een oplichtingsmiddel dat door de verdachte is gebruikt, is 'bewogen' tot een van voornoemde handelingen, is in sterke mate afhankelijk van de omstandigheden van het geval. In algemene zin kunnen tot die omstandigheden behoren enerzijds de mate waarin de in het algemeen in het maatschappelijk verkeer vereiste omzichtigheid het beoogde slachtoffer aanleiding had moeten geven die onjuiste voorstelling van zaken te onderkennen of zich daardoor niet te laten bedriegen. Oplichting in de zin van de wet is niet aan de orde wanneer het slachtoffer – gelet op alle omstandigheden van het geval, waaronder de eigen gedragingen en kennis van zaken – de in een bepaalde gedraging van de verdachte besloten liggende onjuiste voorstelling van zaken had moeten doorzien.

Ten aanzien van Werleman, Nuñez en Mansur zijn – kort samengevat – als feitelijke handelingen het indienen van verzoeken namens Damira/Lizner voor of met betrekking tot (opties op) erfpachtgronden ten laste gelegd, alsmede het indienen

van stukken die – zo begrijpt het Hof – door de koper van de aandelen werden aangeleverd nadat de optie aan de rechtspersoon was verleend. Naar het oordeel van het Hof kunnen deze feitelijke handelingen op zichzelf niet worden aangemerkt als oplichtingsmiddelen, ook niet als de verdachten – als vrienden c.q. goede bekenden van Sevinger – bij de behandeling van hun aanvragen een voorkeursbehandeling zouden hebben gekregen van Sevinger.

Dat kan anders zijn indien vast komt te staan dat Werleman, Nuñez en Mansur nimmer van plan waren om de projecten zelf te ontwikkelen, maar van meet af aan met de minister hebben samengespannen om de optie(s) te verkrijgen, enkel met het doel om die optie(s) voor een aanzienlijk bedrag door te verkopen.

Het bedrieglijk handelen is met andere woorden niet gelegen in het speculeren met erfpachtgronden, maar betrof in de kern genomen de veronderstelde samenzwering met de minister, die met name daarin bestond dat het beleid van de DIP – dat was bedoeld om grondspeculatie te voorkomen – werd omzeild, waardoor het Land werd bewogen tot de afgifte van het optie-/erfpachtrecht.

Naar het oordeel van het Hof is dat in de onderhavige zaak onvoldoende vast komen te staan.

Zo kan niet worden vastgesteld dat Mansur nimmer van plan was om met Lizner een project op het door hem initieel aangevraagde terrein te ontwikkelen. Mansur heeft verklaard dat hij zich bezig houdt met het ontwikkelen van projecten. Reeds in 2013 heeft hij samen met Helder, zijn toenmalige vriendin, Lizner opgericht. Dit was volgens Mansur in het begin van zijn carrière als ontwikkelaar.¹ Dit wordt ondersteund door Helder, die heeft verklaard dat Mansur in die periode nog bezig was met het leren over vastgoed.² Mansur heeft voorts verklaard dat het project van Lizner gefinancierd zou worden door zijn (vermogende) familie, maar dat deze – nadat Mansur de aanvraag voor een optie had ingediend – door een ruzie heeft besloten om daar niet mee door te gaan. Het Hof acht deze verklaring niet onaannemelijk, nu de verklaring van Mansur wordt ondersteund door de verklaringen van zijn vader, Mansur sr., en Helder, terwijl ook niet anderszins van het tegendeel is gebleken. Nu niet is komen vast te staan dat Lizner ten tijde van de aanvraag niet over financiële middelen kon beschikken om een project te ontwikkelen, kan ook op basis daarvan niet worden vastgesteld dat Mansur nimmer van plan was om een project op het verkregen perceel te ontwikkelen. Daar komt bij dat – anders dan in de zaaksdossiers Elenath en Deshaun – niet is gebleken dat Mansur al vóór het indienen van de aanvraag bezig was om de nog te verkrijgen optie te verkopen.

Wel kan worden vastgesteld dat Werleman, Nuñez en Mansur kort nadat de opties aan Damira en Lizner waren verleend het plan hebben opgevat om de verkregen opties samen te voegen, zodat de (samengevoegde) optie doorverkocht kon worden aan een derde partij. Daarbij geldt dat zij al bezig waren met het verkopen van de

¹ Proces-verbaal ter terechtzitting van het Hof van 22 mei 2024.

² Proces-verbaal verhoor verdachte Helder, persoonsdossier Helder, p. 1414.

opties van Damira en Lizner, vóórdat zij het verzoek om de opties samen te voegen hadden ingediend bij Sevinger. Naar het oordeel van het Hof kan daaruit echter niet worden geconcludeerd dat sprake was van een samenzwering met Sevinger, waarbij het Hof in aanmerking neemt dat deze situatie in die zin wezenlijk verschilt met die in de zaaksdossiers Elenath en Deshaun, dat de vennootschappen van Arends in het geheel nog niet over een optie beschikten op het moment dat werd gesproken over de verkoop van de aandelen.

Voorts blijkt weliswaar uit het dossier dat Mansur reeds over een kopie van de MB beschikte om de verkoop van de aandelen in Lizner zeker te stellen, terwijl hij die alleen van (het bureau van) Sevinger kan hebben ontvangen, maar dat is naar het oordeel van het Hof onvoldoende om vast te kunnen stellen dat Sevinger ervan op de hoogte was dat de opties na samenvoeging verkocht zouden worden aan een derde. Daarnaast blijkt uit het dossier niet – anders dan in de zaaksdossiers Elenath en Deshaun – dat Sevinger geld heeft ontvangen van de (mede)verdachte(n) in ruil voor het verlenen van de samengevoegde optie, zodat ook op grond daarvan niet kan worden vastgesteld dat sprake is geweest van een samenzwering met Sevinger om het Land te bewegen tot de afgifte van het optierecht.

Ook overigens bevat het dossier daarvoor onvoldoende bewijs. Naar het oordeel van het Hof kan daarom niet wettig en overtuigend worden bewezen dat de verdachte het onder 1 ten laste gelegde feit heeft gepleegd. De verdachte zal hiervan worden vrijgesproken.

BESLISSING

Het Hof:

verklaart de verdachte niet-ontvankelijk in het door hem ingestelde hoger beroep voor zover dit ziet op het ten laste gelegde onder 2.

vernietigt het vonnis van het Gerecht voor zover aan het oordeel van het Hof onderworpen en doet in zoverre opnieuw recht;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte onder 1 ten laste is gelegd en spreekt hem daarvan vrij.

Dit vonnis is gewezen door mr. drs. S.M. van Lieshout, voorzitter, mr. S. Verheijen en mr. M.L.A. Angela, leden van het Hof, bijgestaan door mr. E.P. Versluis, (zittings)griffier, en op 12 juli 2024 uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier ter openbare terechtzitting van het Hof in Curaçao met een directe beeld- en geluidsverbinding met het gerechtsgebouw in Aruba.

uitspraakgriffier:

Bijlage 1 (tekst van de tenlastelegging)

1. Oplichting (artikel 2:305 van het Wetboek van Strafrecht)

hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van december 2014 tot en met december 2016 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, meermalen, althans eenmaal met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door het aannemen van een valse hoedanigheid en/of door listige kunstgrepen en/of door een samenweefsel van verdichtfels, het land Aruba, althans een ander, heeft bewogen tot de afgifte van enig goed en/of het verlenen van een dienst en/of het ter beschikking stellen van gegevens en/of het aangaan van een schuld, te weten:

- de afgifte van (een) Ministeriele Beschikking(en) waarbij een optierecht op het/de perce(e)l(en) kadastraal bekend als KV-1 en/of KV-2 en/of KV-3 te Eagle Beach wordt/worden verleend en/of verlengd en/of
- de afgifte van een of meer Ministeriele Beschikking(en) waarbij de optierechten van Damira met betrekking tot de percelen kadastraal bekend als KV-1 en/of KV-2 te Eagle Beach en het optierecht Lizner voor het perceel kadastraal bekend als KV-3 te Eagle Beach werden gesynchroniseerd en/of samen gevoegd en/of
- de afgifte van een overeenkomst waarbij een uitbreiding van de bouwlagen en/of een hogere bebouwingsdichtheid werd toegestaan voor de percelen kadastraal bekend als KV-1 en/of KV-2 en/of KV-3 te Eagle Beach en/of
- het aangaan van (een) overeenkomst(en) met Damira en/of Lizner tot vestiging van erfpacht op het/de perce(e)l(en) kadastraal bekend als KV-1 en/of KV-2 en/of KV-3 te Eagle Beach,

hebbende hij, verdachte en/of zijn medeverdachte(n), (telkens) met bovenomschreven oogmerk, zakelijk weergegeven, valselijk en/of listiglijk en/of bedrieglijk en/of in strijd met de waarheid als volgt gehandeld:

- door en/of namens Damira en/of Lizner en/of verdachte en/of medeverdachte(n) Nunez en/of Werleman is een aanvraag en/of verzoek voor het verlenen en/of verlengen van een optierecht en/of het verkrijgen van een erfpacht op genoemde percelen ingediend en/of
- door en/of namens Damira en/of Lizner en/of verdachte en/of medeverdachte(n) Nunez en/of Werleman werd een aanvraag en/of verzoek ingediend voor synchronisatie en/of samenvoeging van de optierechten op genoemde percelen en/of door en/of namens Damira en/of Lizner en/of verdachte en/of medeverdachte(n) Nunez en/of Werleman werd een aanvraag en/of verzoek ingediend voor uitbreiding en/of verhoging van de bouwlagen op de genoemde percelen en/of
- door verdachte en/of medeverdachte(n) Nunez en/of Werleman zijn stukken ingediend ter onderbouwing van deze aanvraag waarmee valselijk de intentie heeft hebben gewekt dat hij/zij zelf als directeur en/of eigenaar van Damira en/of Lizner een project op de genoemde percelen wilde(n) ontwikkelen en/of

- door medeverdachte Abath en/of de Directie infrastructuur & Planning (DIP) werd niet onderzocht of door deze aanvragen en/of door deze aanvragers werd voldaan aan de voorwaarden zoals omschreven in het destijds geldende beleid althans zoals omschreven in de brochure "optie ten behoeve van projecten voor commerciële, toeristische en industriële doeleinden" die daarvoor door de DIP was opgesteld en/of het Ruimtelijke ontwikkelingsplan, en/of werd(en) genoemde aanvragen vervolgens doorgezet aan medeverdachte Sevinger ter accordering en/of
- door medeverdachte Sevinger werd niet onderzocht of getoetst of deze aanvragen voldeden aan genoemde voorwaarden voor de optieverlening en/of erfpachtvestiging en/of werden deze aanvragen op dezelfde dag althans zeer korte tijd na binnenkomst van de aanvragen geaccordeerd door medeverdachte Sevinger en ter verdere afhandeling naar medeverdachte Abath gestuurd en/of
- door medeverdachte Abath werd vervolgens medewerking verleend aan het akkoord gegeven door medeverdachte Sevinger op genoemde aanvragen en/of een Ministeriele Beschikking voor een optierecht en/of voor het synchroniseren en/of samenvoegen en/of een overeenkomst voor uitbreiding van de bouwlagen en/of een verhoging van de bebouwingsdichtheid en/of een overeenkomst tot vestiging van erfpacht opgesteld met betrekking tot genoemde percelen en ter accordering en/of ondertekening aan medeverdachte Sevinger voorgelegd, en/of,
- door of namens medeverdachte Sevinger werd een Ministeriele Beschikking voor een optierecht verleend aan en/of een Ministeriele beschikking voor een synchronisatie en samenvoeging van de optierechten verleend aan en/of een overeenkomst waarbij een uitbreiding van de bouwlagen en/of een hogere bebouwingsdichtheid werd toegestaan aangegaan en/of overeenkomst tot vestiging erfpacht aangegaan met Damira en/of Lizner en/of verdachte en/of medeverdachte(n) Nunez en/of Werleman met betrekking tot genoemde percelen,

waardoor de aandelen in en/of de waarde van het/de bedrij(f)(ven) Damira en/of Lizner van verdachte en/of medeverdachte(n) Nunez en/of Werleman aanzienlijk ste(e)g(en) en/of verdachte en/of medeverdachten Nunez en/of Werleman aanzienlijk werden verrijkt, terwijl verdachte en/of medeverdachte(n) Nunez en/of Werleman nimmer de intentie heeft/hadden het project zelf uit te voeren en/of de percelen zelf te ontwikkelen en/of de percelen ook nimmer zelf hebben ontwikkeld en/of medeverdachte(n) Sevinger en/of Abath nimmer heeft/hebben gecontroleerd en/of onderzocht of aan genoemde voorwaarden werd voldaan, en aldus doende heeft verdachte zich voorgedaan als een betrouwbare erfpachter, waardoor het land Aruba en/of (een) ander(en) werd bewogen tot de afgifte bovengenoemd goed en/of aangaan van een schuld en/of verlening van een dienst.

2. Valsheid in geschrift (artikel 2:184 van het Wetboek van Strafrecht)

hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van december 2014 tot en met december 2016 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen,

althans alleen, opzettelijk gebruik heeft gemaakt van een of meer valse of vervalste stukken waaronder:

- een aanvraagformulier van Damira ondertekend door medeverdachte Nunez van 10 december 2014 en/of
- een aanvraagbrief van Lizner ondertekend door verdachte van 27 februari 2015 en/of een gezamenlijk brief van Damira en Lizner ondertekend door verdachte en/of medeverdachten Nunez van 28 juli 2015 met het verzoek tot aanpassing en synchroniseren van de verkregen optierechten en/of uitbreiding van de bouwlagen en/of aanpassing van de bebouwingsdichtheid op genoemde percelen inclusief bijlage(n) en/of
- een gezamenlijk brief van Damira en Lizner ondertekend door verdachte en/of medeverdachte Nunez van 22 september 2015 met het verzoek tot samenvoeging van de verkregen optierechten inclusief bijlage(n) en/of
- een brief van Damira ondertekend door medeverdachte Nunez van 20 mei 2016 met het verzoek tot verlenging van het optierecht, inclusief aangehechte situatietekening en/of
- een brief van Damira ondertekend door medeverdachte Nunez van 29 juni 2016 met het verzoek tot verlenging van het optierecht, inclusief bijlage(n),

zijnde een of meer geschriften die bestemd waren om tot bewijs van enig feit te dienen - als waren deze echt en onvervalst,

bestaande dat gebruikmaken hierin dat hij en/of zijn medeverdachte(n) voormelde valse stukken verstuurde(n) aan het Departement Infrastructuur & Planning (DIP) en/of medeverdachte(n) Abath en/of Sevinger voor het verlenen van en/of ter verkrijging van een optierecht en/of een erfpachtrecht op een perce(e)l(en) te Eagle Beach en,

bestaande die valsheid of vervalsing hierin dat in voormelde stukken in strijd met de waarheid wad vermeld en/of werd voorgedaan dat hij en/of zijn medeverdachte(n) Nunez en/of Werleman, als eigenaar en/of enig aandeelhouder van het/de bedrij(f)(ven) Damira en/of Lizner een project op genoemde percelen zouden gaan ontwikkelen terwijl hij en/of medeverdachte(n) Nunez en/of Werleman niet de intentie had(den) dit zelf en/of middels genoemd(e) bedrij(f)(ven) te doen;