



| | |
|--|-------------|
| B.I.D. Ministerie van Justitie, Veiligheid en Integratie | COPY |
| Ing: 27 JUL 2021 | |
| Volg-No.: _____ | |

Anouk C. Balentina
Bucutiweg 12
Alhier

Alhier
27 juli 2021

Aan: de De Minister van Justitie, Veiligheid en Integratie
D.t.k.v. de directeur DWJZ
Schotlandstraat 53
Alhier

Onderwerp: gronden inzake bezwaar tegen hindervergunning incinerator Parkietenbos 2
No. DWJZ/2726/20

Oranjestad 27 juli 2021

Zijne Excellentie,

In aanvulling op mijn pro forma bezwaarschrift dat ik, Anouk Balentina, geboren op 1 december 1979, woonachtig te Bucutiweg 12, te Aruba, op 15 juli 2021 heb ingediend tegen de verleende hindervergunning voor de incinerator Parkietenbos 2 (No. DWJZ/2726/20), bied ik u hierbij als bijlage de aanvullende gronden aan. Gelieve deze bijlage als een integraal onderdeel van het bezwaarschrift te beschouwen. Tevens hou ik me het recht voor om naderhand alsnog dit bezwaarschrift aan te vullen, te wijzigen dan wel toe te lichten.

Hoogachtend,

m. Anouk Balentina

Bijlage: Gronden bezwaarschrift
C.C. Secretariaat bezwaaradviescommissie LAR, J.G. Emanstraat 67

**Gronden bezwaarschrift inzake incinerator Parkietenbos 2 No. DWJZ/2726/20
ingediend door mw. mr. A. Balentina**

I. Inleiding

Op 18 augustus 2020 heb ik een bezwaarschrift, samen met 80 anderen, ingediend tegen de aankondiging van de regering van Aruba op 22 juli 2020 dat zij het proces van toekenning van een hindervergunning aan Serlimar voor de ingebruikstelling van een incinerator/verbrandingsinstallatie zijn opgestart. Gebleken is dat juridisch deze bezwaarschriften niet als bezwaar ingevolge artikel 9 van de LAR gezien moeten worden, doch als zienswijzen. Met zienswijzen dient ingevolge artikelen 6 en 7 van de Hinderverordening rekening te worden gehouden met toepassing van hoor wederhoor (**productie 1**: bezwaarschrift ingevolge Hinderverordening/zienswijze; niet aangehecht omdat deze reeds in bezit is van de minister/DWJZ).

Op 23 december 2020 is een hindervergunning verstrekt aan DOW, omdat volgens een persconferentie van de regering aan alle voorwaarden is voldaan voor het verkrijgen van de hindervergunning waarbij tevens alle bezwaarschriften zijn beantwoord en dat nu de verbrandingsoven op korte termijn in gebruik genomen kan worden.

Bezwaar 1: als bezwaarhebber/belanghebbende is met mij geen hoor/wederhoor toegepast en heb ik nimmer een reactie ontvangen op mijn bezwaarschrift/zienswijze, hetgeen ingevolge art 6 van de Hinderverordening verplicht is. Naderhand is door directeur DWJZ als excuus voor het niet doen toekomen van een gemotiveerde beantwoording van de bezwaren/zienswijzen gesteld dat er teveel bezwaren¹ waren om ieder individueel te beantwoorden en dat gekozen is voor een algemene mededeling dat met de bezwaren/zienswijzen rekening is gehouden. Dit excuus is niet geldig omdat het niet als uitzondering op een wettelijke verplichting gebruikt kan worden en geeft ook niet de motivering van de niet overgenomen bezwaren/zienswijzen.

Bezwaar 2: bezwaarhebber/belanghebbende is nimmer geïnformeerd over het toekennen van de hindervergunning op 23 december 2020 aan DOW. Ingevolge de Hinderverordening is dat niet verplicht. Echter, de hindervergunning is een beschikking die verleend wordt aan verzoeker doch ook aan belanghebbenden bekend dient te worden gemaakt, opdat die eventueel op grond van de Landsverordening administratieve rechtspraak (LAR) binnen zes weken bezwaar kunnen maken. Ironisch gezien kent de in december 2020 in het geheim verleende hindervergunning een dergelijke cautie ingevolge artikel 5 van de LAR onder aan de beschikking (sic!). Door het niet openbaar maken en ook niet aanbieden aan belanghebbenden heeft hiermee het Land gehandeld in strijd met de LAR en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Hierdoor heeft bezwaarhebber/belanghebbende niet, conform de LAR, terstond een LAR bezwaar in kunnen dienen en kan dit proces nu, zoveel maanden later, pas plaatsvinden..

¹ Van alle bezwaren/zienswijzen op de concept-hindervergunning was 90% identiek. Derhalve was het zondermeer mogelijk alle ongeveer 80 bezwaren/zienswijzen gemotiveerd te beantwoorden. Het excuus van directeur DWJZ is derhalve een drogreden.

II. In rechte

Vergunningverlening ingevolge de Hinderverordening

De vergunning is afgegeven op naam van dhr. Marlon Croes, directeur van de Dienst Openbare Werken (DOW). Voor de feitelijke werkzaamheden wordt gebruik gemaakt van de Caribbean Trucking Company N.V. (CTC).

De jure is de natuurlijke persoon Marlon Croes vergunninghouder en niet DOW. Het feit dat dhr. Marlon Croes directeur van DOW is doet daar niet aan af. Er ontbreekt hierbij een mandaat van het Land Aruba per ministerieel besluit aan de directeur van DOW dhr. Marlon Croes of de heer Croes bevoegd is op te treden namens het Land om vergunninghouder te mogen zijn.

DOW heeft geen vergunning. Bovendien is nergens te vinden dat DOW een publiekrechtelijke rechtspersoon is in de zin van de Staatsregeling van Aruba en ook niet op basis van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek van Aruba.

Op het aanvraagformulier is weliswaar aangevinkt dat DOW een rechtspersoon of eenmanszaak is en dat een bewijs van inschrijving bij de Kamer van Koophandel van Aruba is overlegd. Echter in het publiek register van de Kamer van Koophandel van Aruba is dit niet gevonden. Verder blijkt uit diverse jurisprudentie over zaken tegen DOW van het Land Aruba dat in de uitspraken van de rechter het Land Aruba steeds wordt aangemerkt als rechtspersoon en niet DOW.

Vervolgens zijn de feitelijke werkzaamheden aan CTC verstrekt. Een exemplaar van het contract tussen Marlon Croes/DOW/Land Aruba is niet als bijlage of als achterliggend document op basis van het Lob verzoek om documenten aan belanghebbende verstrekt. Derhalve is dit onderdeel van de vergunningverlening niet transparant en in strijd met regels van openbaarheid.

Tenslotte, de incinerator bevindt zich op het terrein van de afvalstortplaats Parkietenbos 2 en valt onder het exclusieve beheer van de publiekrechtelijke rechtspersoon Serlimar. Bekend is gemaakt dat niet Serlimar maar DOW de incinerator zal beheren en opereren, maar nergens is overgelegd de schriftelijke afspraken c.q. contracten tussen DOW/Land en Serlimar inzake het terrein waar de incinerator op is gevestigd en opereert. Derhalve is dit onderdeel van de vergunningverlening ook niet transparant en in strijd met regels van openbaarheid.

Door het mogelijk ontbreken van een overeenkomst tussen Serlimar en DOW en DOW en CTC is niet duidelijk wie verantwoordelijk is en daardoor ook aansprakelijkheid gesteld kan worden voor het opereren en beheren van de verbrandingsinstallatie. Transparantie is in deze niet aanwezig.

De conclusie is dat onbekend is of de hindervergunningverlening aan DOW inzake de incinerator wel rechtmatig is geschied. Bovendien is niet duidelijk of de verleende vergunning al of niet persoonsgebonden is en de bevoegdheid aanwezig is om de werkzaamheden door anderen dan de vergunninghouder te mogen verrichten.

Bezwaar 3: de verstrekking van een hindervergunning aan dhr. Marlon Croes c.q. DOW waarvan niet bekend is wie de eigenaar is van de incinerator, danwel of de vergunning persoonsgebonden is, maakt dat de procedure conform de Hinderverordening niet rechtmatig is verlopen.

Hinderverordening

Ervan uitgaande dat volgens artikel 2 van de Hinderverordening bij landsbesluit geen wijken, buurten of straten zijn aangewezen waar inrichtingen kunnen worden opgericht zonder vergunning zoals bedoeld in artikel 1 van de verordening is getoetst aan de hand artikel 3 van de verordening.

In alle documenten ontbreekt ingevolge artikel 3 van de Hinderverordening:

- a. een nauwkeurige omschrijving in tweevoud van de plaats waar de inrichting zal worden opgericht, een opgave van hetgeen in de inrichting zal worden verricht, vervaardigd of verzameld, benevens van de beweegkracht, die daarbij zal worden aangewend
- b. Een tekening in tweevoud op een schaal ten minste 1 op 250, aanduidende de uit – en inwendige samenstelling der inrichting en toebehoren
- c. Een opgave van de ziekeninrichtingen, kerken en scholen, binnen een kring van tweehonderd meter van het gebouw of lokaal der inrichting gelegen.

Weliswaar zijn er diverse vinkjes geplaatst op het aanvraagformulier maar er is geen enkele documentatie hiervan ontvangen naar aanleiding van het Lob verzoek (ook niet bij de ter inzagelegging).

Volgens artikel 8 van de Hinderverordening dienen de in punten a en b genoemde stukken aan de vergunning te worden gehecht. Echter dit is niet gedaan en dus handelt de Minister van Justitie, Veiligheid en Integratie onrechtmatig.

Deze informatie is essentieel om na te gaan welke risico's er spelen wanneer de inrichting in bedrijf wordt gesteld. Bovendien bepaalt deze informatie of de verbrandingsinstallatie gebruikt wordt waarvoor het is ontworpen. Immers het advies van DTI maakt melding van het feit dat de verbrandingsinstallatie wordt ingezet om RWZI-slib te verbranden. Volgens informatie van de fabrikant is de verbrandingsinstallatie niet hiervoor ontworpen maar ontworpen voor het verbranden van medisch afval. De vraag is of het ook ontworpen is voor dierlijk afval.

Gelet op het ontbreken van de relevante informatie kan deze toets niet worden uitgevoerd. De vraag is of de overheidsinstanties wel deze informatie hebben ontvangen om hun adviezen te kunnen onderbouwen. Immers het verbrandingsproces moet in alle details worden omschreven om te kunnen vaststellen welke gevaren er zijn voor de veiligheid van personen, de gezondheid van personen en de effecten op het milieu.

Bezwaar 4: de aanvraag voor de hindervergunning is niet compleet en had op basis van artikel 3 van de Hinderverordening niet afgegeven mogen worden. Immers er ontbreekt teveel informatie om een goede afgewogen toets te kunnen doen aan de eisen zoals gesteld op basis van artikel 3 van de Hinderverordening. Dit impliceert dat nu conform artikel 14 de Minister de hindervergunning moet intrekken en over moet gaan tot het toepassen van artikel 17 van de Hinderverordening. Dit betekent ook dat alle activiteiten die inmiddels door DOW/CTC verricht worden met de incinerator dienen stop gezet te worden totdat conform artikel 1 jo. artikel 3 van de Hinderverordening een nieuw verzoek voor een hindervergunning wordt gedaan. Het verzoek voor een nieuwe hindervergunning dient conform mijn bezwaren te worden verbeterd, aangevuld of herzien. Dit proces dient tevens op juiste wijze te geschieden als vastgelegd in artikel 13 van de Hindervergunning.

Hinderbesluit

Door het ontbreken van de informatie zoals hierboven eerder vastgesteld kan ook de toets aan het Hinderbesluit niet volledig worden uitgevoerd. Het advies van DNM maakt alleen melding dat verbrandingsinstallaties inrichtingen zijn voor de opslag of verwerking van schroot of afval en derhalve hindervergunning plichtig zijn.

Echter indien er een volledige beschrijving van de verbrandingsinstallatie zou zijn overgelegd volgens artikel 3 leden a en b van de Hinderverordening kan mogelijk ook worden vastgesteld of in de verbrandingsinstallatie elektromotoren van meer dan 2 pk aanwezig zijn en of benzine, gas en dieselmotoren worden gebruikt. En dient DNM en andere overheidsinstanties daarmee rekening te houden bij het voorstellen van voorwaarden in de hindervergunning. Een goede beschrijving over de installatie kan worden gevonden in het document van de Europese Unie over verbrandingsinstallaties van afval. Zie hiervoor: [Waste Incineration | Eippcb \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/eippcb/). Duidelijk is dat de diensten van deze of vergelijkbare beschrijvingen geen gebruik hebben gemaakt.

Een volledige beschrijving van de activiteiten geeft ook inzicht in de risico's die er zijn onder normale operationele omstandigheden ten aanzien van de emissies, de mogelijke gevaarlijke stoffen die vrijkomen via de bodem, water en lucht. Bovendien kan worden vastgesteld of er schadelijk geluid, trillingen, warmte etc. ontstaan waardoor de regelgever voorwaarden ter bescherming van de werknemers op de werkvloer dan wel voor de omgeving kan stellen. Er ontbreekt ook een risico-inventarisatie en evaluatie (RIE) studie, waarbij het externe risico oftewel de veiligheidscontouren worden aangegeven om vast te stellen welke mogelijk risico's voor de omgeving kunnen zijn bij mogelijke calamiteiten, zoals explosies, brand dan wel het vrijkomen van schadelijke stoffen ingeval dat de verbrandingsinstallatie niet meer onder controle is. Ook ontbreekt er aan informatie over mogelijke emissies naar de bodem, water en lucht bij het testen dan wel bij het opstarten en stoppen van de installatie. Immers bij zulke activiteiten kan de operatie van de installatie niet beheersbaar zijn.

Bezwaar 5: Het is onbegrijpelijk dat de betrokken diensten zonder de relevante informatie vermeld in artikel 3 a. en b. een advies (hebben) kunnen uitbrengen.

Ik, bezwaarde, ben van mening dat de betrokken diensten de aanvraag niet ontvankelijk hadden moeten verklaren conform artikel 3 van de Hinderverordening. Voor het ontbreken van de noodzakelijke informatie kunnen deze diensten gebruik maken van het EU BREF document over “waste incineration”. Zie hierboven.

III. Bezwaarschrift op ontwerp-hindervergunning (verder: zienswijze)

Het bezwaar op grond van de Hindervergunning, of de zienswijze, zoals die door belanghebbende (en ruim 80 anderen) is ingediend, is niet of nauwelijks meegenomen in de (voorwaarden van) de uiteindelijke hindervergunning. Dat is al voldoende om bezwaar te maken tegen de verleende hindervergunning (**idem productie 1** (zie hierboven)).

Het gaat om de volgende onderdelen:

Formeel

Diverse formele regels zijn overtreden met de afgifte van deze hindervergunning

1. De totstandkoming van de hindervergunning is niet geschied conform de Hinderverordening.
2. De incinerator is geplaatst, getest en in bedrijf genomen zonder vergunning.
3. De concept-hindervergunning die voorgelegd werd ter zienswijze was niet volledig want er ontbraken bijlagen met milieunormen.
4. De locatie en de plaats van de incinerator is niet conform beleid en alle rapporten van diensten en externe adviseurs en experts.
Oa. Rapport PAHO, regels IATA/ICAO, SDG's, rapport werkgroep solid waste 2018.
5. Er is strijd met de Landsverordening ROP.
6. Strijd met WHO normen.
7. Met de Natuurbeschermingsverordening Aruba (AB 1995 no. 2) jo. Landsbesluit, houdende algemene maatregelen, van 5 mei 2020 ter uitvoering van artikel 10 van de Natuurbeschermingsverordening (AB 1995 no. 2) (nieuwe aanwijzing domeingronden als natuurreservaat) (AB 2020 no. 67).

Materieel

De praktijk zoals ten tijde van het indienen van deze gronden toont de angst en vrees zoals die in de zienswijze naar voren is gebracht.

1. Op grond van een rechterlijk bevel (KG nr. 202000307) dienen o.a. bepaalde zaken op zijn plaats te zijn om de incinerator te mogen opereren.
 - Alleen met afluende wind mag de incinerator opereren.
 - Er moet ter plaatse bij de uitlaat van de incinerator in de vrije wind een goedwerkende windvaan staan die ter plaatse zichtbaar is voor een ieder vanuit de Bucutiweg om de windrichting te kunnen vaststellen.
 - Er moet ter plaatse een rode vlag, zichtbaar zijn voor een ieder vanuit de Bucutiweg, als de incinerator in operatie is gesteld.
 - De omgeving wordt schoon gehouden;
2. Gebleken is dat niet aan deze voorwaarden wordt voldaan.
 - Sludge/poep wordt in de buitenlucht te drogen gelegd. (**productie 2**: foto's) Dit brengt hinder voor omwonenden (stank en vliegen) en is onrechtmatig. Een Civiel KG inzake onrechtmatige hinder wordt ook aangespannen.
 - De rode vlag wappert dag en nacht. (**productie 3**: foto's).
 - De windvaan voldoet niet een de vereisten hoe of een professionele vindvaan er uit moet zien; er is geïmproviseerd en amateuristisch te werk gegaan, een goedwerkende windvaan behoort gebalanceerd en volledig vrij beweegbaar te zijn door middel van soepele bearings, en de windvaan zit vol gaten (**productie 4**: foto's). Professionele windvanen moeten aan technische vereisten voldoen om een goede weergave van de windrichting te kunnen geven (vergelijkbaar met de windvaan van de airport).
 - Bovendien is de voorwaarde inzake windvaan en rode vlag cumulatief opgesteld: ter plaatse bij de uitlaat én zichtbaar vanuit de hele Bucutiweg. De windvaan ter plaatse is niet zichtbaar voor een ieder vanuit Bucutiweg en niet in de vrije wind. De rode vlag is ook niet zichtbaar voor een ieder vanuit de Bucutiweg (zie **productie 5**: foto's en video bij elektronische versie meegestuurd).

Bezwaar 6: de formele en materiele regels ten aanzien van de totstandkoming van de afgegeven hindervergunning zijn met voeten overtreden en daardoor voldoet de hindervergunning niet aan het recht. De vergunning dient ingetrokken te worden en de activiteiten van de incinerator dienen onmiddellijk stop gezet te worden, danwel dient het vergunningverleningsproces opnieuw en volledig transparant plaats te vinden. Totdat dit volledig heeft plaatsgevonden en de hindervergunning de toets van het recht kan doorstaan, kan en mag de incinerator niet meer opereren.

IV. Adviezen van de diensten

Helaas ontbreken bij de verstrekte adviezen alle onderliggende documenten (inspectie- en onderzoeksrapporten e.d.) om vast te stellen op welke wijze de betrokken overheidsinstanties de toets voor het kunnen afgeven van geen of wel bezwaar doorstaat. Zelfs de toets aan de vigerende wetgeving zoals de Hinderverordening van Aruba en het Hinderbesluit is niet volledig.

Brandweer

De brandweer heeft in een eerste ambtelijk advies (juli 2020) bezwaren geuit die gecorrigeerd dienen te worden, doch in een vervolg advies (1 dec 2020) gesteld dat er geen gevaren meer bestaan inzake de brandveiligheid zoals getoetst aan het landbesluit brandpreventie en brandveiligheid (AB 1991, no 10)

Het eerder genoemde risico inventarisatie en evaluatie (RIE) document geeft aan welke mogelijke risico's er zijn op mogelijke gevaren die, indien niet beheersbaar blijken te zijn, kunnen leiden tot calamiteiten zoals explosies, brand, het vrijkomen van gevaarlijke stoffen e.d. Op basis hiervan kan de brandweer het bedrijf als voorwaarde opleggen dat het een calamiteitenplan moet opzetten waarin komt te staan hoe het bedrijf denkt escalatie, dus explosies, vuur etc., te voorkomen. In het calamiteitenplan wordt geregeld welke rol de brandweer hierbij heeft en hoe dan te handelen.

Bezwaar 7: het advies van de brandweer is niet volledig en derhalve niet te toetsen. Het is niet gebaseerd op een professionele inschatting van de brandweer op de mogelijke risico's op calamiteiten. De brandweer is dus niet in staat om preventief voorwaarden hiervoor op te leggen om dergelijke calamiteiten te voorkomen.

DVG

In een advies van 11 november 2020 stelt DVG dat gebruik maken van de incinerator akkoord is omdat de praktijk van nu is dat het afval in de open lucht wordt verbrand. De plaatsing van de incinerator is volgens DVG ook niet in strijd met het afvalverwerkingsplan.

Wel wordt gesteld dat:

- de omwonende en belanghebbenden geïnformeerd dienen te worden over de plannen
- er luchtmetingen moeten plaatsvinden en gedeeld met DVG.
- dat wijzigingen en aanpassingen van de incinerator aan DVG dienen te worden gemeld en dat DVG erbij betrokken wordt.
- er monsters van het as genomen moeten worden en getest.
- dat kenbaar moet worden gemaakt waar de as wordt gedumpt, wat op het moment van het advies niet bekend is.
- DOW/Serlimar een garantie geven dat er geen lucht of as verspreid wordt die de volksgezondheid kan aantasten.

Bezwaar 8: DVG heeft geen kennis over de technische aspecten van de verbrandingsinstallatie en de mogelijke gevolgen voor de gezondheid van de wijkbewoners. Het ontbreken van de nodige informatie over wat er precies verbrand gaat worden, hoe dat verbrand gaat worden etc., het risico inventarisatie en evaluatie (RIE) document en welke afvangtechnieken zijn geïnstalleerd om de emissies van gevaarlijke stoffen naar bodem, water en lucht te minimaliseren is hierbij essentieel. Ook geluid, licht, warmte, straling kunnen hierbij een rol spelen en effecten hebben op de gezondheid van de wijkbewoners. Immers de blootstelling kan langdurig zijn waardoor de effecten pas op de lange termijn zich manifesteren. Weliswaar zijn de voorwaarden die DVG stelt een goed begin maar te generiek. Jammer genoeg zijn deze niet in de vergunning opgenomen. Derhalve is de vergunning niet compleet en in strijd met de Hinderverordening tot stand gebracht. De vergunning biedt niet voldoende bescherming aan de omgeving.

Bezwaar 9: De plaatsing van incinerator is bovendien in strijd met hetgeen de medische adviseur van de DVG dr. Salazar in de media heeft verklaard: " E mester ta un incinerator cu ta cumpli cu tur norma pa evita menos contaminacion posibel stipula pa e tipo di ekipo aki. Esaki ta nifica menos riesgo pa medio ambiente y comunidad. Pero e mester tin personal capacita pa traha cune y tambe un control stricto. Otro factor cu mester tene cuenta cune ta e localidad y biento. Vooral na Aruba cu ta un isla chikito y cu hopi biento. El a bisa cu diferente na e dump, nos tin un Sanitary landfill na Ser'i Thijshi cu ta un area cu lo por ta ideal. Pero si bo sa con pa maneha e asunto aki di incinerator adecuadamente."²

DTI

DTI heeft diverse controles uitgeoefend op 23, 27 en 28 juli 2020. In het advies van 3 augustus 2020 wordt gesteld dat er geen bezwaren bestaan tegen de plaatsing en inwerkingtreding van de incinerator. In vervolgadvisen van 24 september 2020 inzake ingediende bezwaren wordt het advies van 3 augustus herhaald.

Bezwaar 10: de controles die DTI heeft uitgevoerd voor een eventuele verlening van een hindervergunning zijn niet overgelegd met de opgevraagde documenten. Bovendien is door het ontbreken van een goede beschrijving van de verbrandingsinstallatie en het risico inventarisatie en evaluatie of RIE- document hiervan, de vraag relevant of de controles van DTI effectief zijn geweest. Immers als die informatie ontbreekt, weet de DTI inspecteur niets van de installatie en kan zij of hij niet vaststellen of de beheerder de nodige maatregelen heeft genomen om de risico's op een acceptabele niveau te houden. Dit zogeheten "ALARP" of "As low as reasonable practicable" - beginsel van "good practices" - is een essentiële eis conform het recht bij het opereren van iedere installatie met hoog risico voor de werknemers en omgeving. Derhalve zijn wij van mening dat DTI als toezichthouder niet professioneel te werk is gegaan bij de uitvoering van de controles.

Bezwaar 11: de rol van DTI in het vergunningsverleningsproces is niet te toetsen hetgeen in strijd is met de Hinderverordening.

² <https://www.bondia.com/a-pesar-cu-tin-un-waste-management-mester-monitor-destino-final-di-desperdicio-medicinal/>

DNM

In een advies van 21 september 2020 wordt gesteld dat op 24 juli 2020 emissienormen zijn vastgesteld en dat maandelijks hierover rapportages moeten worden aangeboden aan DNM. De metingen dienen te worden verricht door een onafhankelijk gecertificeerd onderzoeksbedrijf. Reeds eerder op 16 juli 2020 heeft DNM gesteld dat milieunormen dienen te worden vastgesteld.

Mocht DNM geen informatie hebben gekregen over wat er precies gaat gebeuren in het verbrandingsproces, dus informatie over:

- Welk afval, de samenstelling etc.: ziekenhuisafval (radioactief?), plastic (chloorhoudend?) etc. etc.
- De temperatuur bij de verbranding (de temperatuur bij de verbranding bepaald bijvoorbeeld de productie van dioxinen)
- De te installeren apparatuur
- De “end-of-pipe” apparatuur om de emissies naar bodem, lucht en water te minimaliseren
- De productie van geluid, het genereren van trillingen, straling van warmte en mogelijk radioactiviteit, hoeveelheid licht
- De frequentie van vrachtvervoer: dus hoeveel vrachtwagen de hele dag op en neer voor de aanvoer zorgen (last van het verkeer)

Dan is de vraag hoe DNM tot haar advies had kunnen komen?

Ik, bezwaarde, ben van mening dat indien deze informatie bij DNM ontbreekt, het DNM advies niet professioneel tot stand is gekomen.

Op 10 september 2020 heeft DNM gereageerd inzake de zienswijzen mbt strijd met Natuurbeschermingsverordening Aruba. De Landsverordening Ruimtelijke Ontwikkeling (LRO), de ROP, de eis van best beschikbare eisen mbt luchtvervuiling. DNM is van mening dat de zienswijzen geen grond hebben. De incinerator werkt niet in strijd met de Natuurbeschermingsverordening Aruba, volgens de ruimtelijke ontwikkelingsplanning is de bestemming industrieterrein voor het terrein van de RdA en het industriegebied Barcadera en de stortplaats Parkietenbos. En een eis om best beschikbare eisen te implementeren staat niet in de Hinderverordening.

Bezwaar 12: DNM motiveert niet in haar advies waarom de incinerator niet in strijd is met de Natuurbeschermingsverordening Aruba. Immers, zoals ook al bij de zienswijze is gesteld zal de uitstoot van de verbrandingsgassen en de residues (as) van de verbranding en zoals de vergunning zelf stelt ook hinder door geluid/trillingen, indien niet bekend is waaruit het bestaat en hoe het wordt verspreid, nadelige invloeden hebben op de natuur zowel op het land als in de nabije zee vanwege het grensoverschrijdende karakter. Vooral de koralen zullen nog meer te lijden hebben terwijl deze al behoorlijk onder stress zijn vanwege de emissies naar water afkomstig van de dump.

Bezwaar 13: ook al stelt DNM dat de incinerator niet in strijd is met de industriebestemming van het Parkietenbos, niets wordt gesteld over de grensoverschrijvende vervuiling door rookgassen, al of niet giftig, en as. Bovendien is niets gezegd over de normale praktijk om tussen twee

verschillende bestemmingen, zeker ingeval industrieterrein en woonbestemming, bufferzones in te stellen, zogenaamde inpasbare industrie.

Aan de hindervergunning zijn de emissienormen niet gehecht. Het bij de opgevraagde documenten aanwezige document: Environmental requirements and standards for waste incineration, is mogelijk het vereiste document. In dit document ontbreekt een duidelijke opsomming van de normen voor monsternamen en analyse en de daarbij te hanteren maximale emissie-concentraties. Deze mogen niet worden overschreden. DNM heeft mondeling bevestigd dat het document bij de vergunning hoort. Echter, DNM heeft ook gesteld dat metingen dienen te worden verricht door een onafhankelijk gecertificeerd onderzoeksbedrijf. Daarmee is de kous voor DNM niet af. Immers DNM moet erop toezien of het onafhankelijk gecertificeerd onderzoeksbedrijf het onderzoek conform de normen voor monsternamen en analyse heeft uitgevoerd en vervolgens een analyse doet van de resultaten om na te gaan of de omgeving op basis van de resultaten voldoende wordt beschermd. Immers als onderdeel van het Land Aruba dient DNM de burgers de nodige bescherming te garanderen bij het opereren van zo'n installatie.

Niet is bekend en ook geen informatie overgelegd dat dit externe onderzoeksbedrijf is ingehuurd. Het ziet er naar uit, mede omdat dit niet als een voorwaarde is opgenomen in de hindervergunning, dat deze door DNM verzochte voorwaarde niet is overgenomen. Dit is in strijd met een goed vergunningsproces ingevolge de Hinderverordening.

Bezwaar 14: Uit de emissienormen behorende bij de hindervergunning kan niet bepaald worden uit welk land deze zijn overgenomen, doch het ziet er naar uit dat deze komen uit de Europese richtlijnen. Tijdens het eerdergenoemde KG stelde de gemachtigde van het Land in haar pleitnotitie dat de incinerator afkomstig is uit Europa en daar voldoet aan de hoogste Europese emissienormen. Bovendien is de incinerator voorzien van een monitoringsysteem dat onmiddellijk alarm slaat indien de waarden worden overschreden.

Het monitoringssysteem op de installatie doet continue metingen op een aantal stoffen die essentieel zijn om het verbrandingsproces te bewaken. Dit betekent als het alarm slaat dan is het vaak om aan te geven dat de verbranding niet goed gaat. Het monitoringssysteem kan weliswaar ook uitgerust zijn om andere specifieke stoffen te meten maar in eerste instantie is het daar niet voor bedoeld. De andere gevaarlijke stoffen moeten handmatig worden bemonsterd en geanalyseerd. Zie hiervoor link: <https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/meten-en-rapporteren/meten-luchtemissies/140-handleiding/>.

Dit is een publicatie van: Kenniscentrum InfoMil www.infomil.nl, datum: 26 juli 2021, een overheidsorganisatie in Nederland die vergunningverleners en toezichthouders ondersteunt in hun werk. In de tabel van het document wordt aangegeven welke stoffen continu moeten worden gemeten en welke periodiek door middel van monsternamen en analyse.

Echter, de valide vraag die gesteld kan worden is, welke onafhankelijke instantie controleert en ijkt regelmatig de emissies en of deze voldoen aan de in de hindervergunning opgenomen normen? Met de afgegeven hindervergunning wordt door de overheid niet gecontroleerd hetgeen in strijd met het recht en de persoonlijke belangen van omwonende zoals de Hinderverordening die tracht te beschermen.

Bezwaar 15: Zowel in het rapport van de Workgroup Solid Waste Management 2018 (dit rapport is een rapport van het Land zelf en wordt derhalve niet aangehecht als hard copy, wel elektronisch)

als het advies d.d. 12 maart 2018 (Onderwerp: Advies korte-termijn oplossing Werkgroep Afvalverwerking) (**productie 6**) wordt geadviseerd de incinerator te plaatsen op een andere locatie dan Parkietenbos. Feiten en omstandigheden zijn sindsdien niet veranderd. Er wordt niet gemotiveerd waarom en op welke gronden van de genoemde adviezen wordt afgeweken en er vervolgens een aan het rapport en advies tegenstrijdig advies wordt ingebracht en meegenomen door DNM. Dit lijkt op naar een gewenste oplossing toewerken in de plaats uit te gaan van objectieve en verifieerbare adviezen. De incinerator had nooit te Parkietenbos moeten worden geplaatst en dient daar alsnog te worden verwijderd.

V. Verleende hindervergunning met voorwaarden

De hindervergunning, zoals die verleend is, bevat voorwaarden ten aanzien van:

1. het schoonhouden en in goede staat van onderhoud houden van de installatie.
bezwaar 16: niet vastgesteld is wat onder schoonhouden en goede staat van onderhoud wordt verstaan.
2. geen geluidsoverlast.
bezwaar 17: en wat als er wel overlast is? De Hinderverordening kent geen adequaat bestuursrechtelijk handhavings- en sanctiemechanisme.
3. het niet vervuilen van de terreinen, rioleringsystemen, rooien of oppervlakte door olie of andere verontreinigende stoffen.
zie ook onder bezwaar 16: Wie controleert dit? En wat als deze verplichting niet wordt nageleefd?
4. aanwezigheid van luchtgasreinigingsinstallaties.
bezwaar 18: wie controleert dit?
5. de emissie normen, zoals neergelegd in de bijlage bij de hindervergunning.
de environmental requirements (in het Engels) worden door DNM genoemd als norm voor emissies en is, hoogstwaarschijnlijk, de bijlage zoals genoemd bij de hindervergunning. DNM stelt in haar advies hierover dat een extern expert deze normen moet monitoren. Er is geen link gelegd in de vergunning tussen deze en de door DNM opgestelde “environmental requirements”. Derhalve vormt het geen onderdeel van de vergunning en is het alleenstaand document. Bij overschrijdingen van de emissienormen kan dan ook niet handhavend worden opgetreden.
zie ook bezwaar 17
6. de maandelijkse rapportage aan DNM over het naleven van de voornoemde punten 1 t/m 5.
Bezwaar 19: op welke wijze moet gerapporteerd worden? Uit informatie van DNM is gebleken dat dhr. Richard Gibbs de enige aangewezen ambtenaar is die bevoegd is om ter plekke te gaan controleren. Deze informatie blijkt niet te kloppen. In de Landscourant van 4 januari en 7 juni 2019 zijn naast de heer Richard Gibbs ook mevrouw Rosa Arends, de heer Randolph Rosel en de heer Ralph Thijzen van DNM belast met het toezicht op de naleving van de Hinderverordening. De heer Gibbs werd gevraagd hoe de controles geschieden en hij gaf aan dat DNM geen eigen meetapparatuur heeft (die alle genoemde

emissies kan meten) en dat DNM sec, uitgaat van de gegevens die CTC doorgeeft. Het is niet bekend of het monitorsysteem van de incinerator geïkt is sinds de levering in 2018 (en jarenlang in onbruikbare staat stilgelegd) en indien de DNM slechts van de gegevens verstrekt door CTC uitgaat. Dit is in strijd met abbb omdat het geen objectieve en goed te controleren meetresultaten oplevert.

zie ook bezwaar 16.

7. de opslag van olie en mengsel.
idem punten 4 en 6
8. de maximale geluidsoverlast normen.
zie punten 2 en 4
9. de shredder en trillingen.
zie punten 2 en 4
10. de instructies van het personeel mbt de te verrichten werkzaamheden.
Bezwaar 20: waar is de manual? Welke voorschriften, waar staan ze? Het is essentieel dat zo'n manual aanwezig is in verband met de mogelijke restrisico's die aanwezig zijn. Zoals is aangegeven is de basis van zo'n manual het Risico Inventarisatie en Evaluatie (RIE) document waarin alle risico's zijn beschreven en de mitigerende maatregelen om deze te beheersen, staan vermeld.
11. het gevaar en de hinder buiten de inrichting voorkomen cq beperken.
Bezwaar 21: welke gevaren en welke hinder valt er te verwachten en op welke wijze moet dat voorkomen en beperkt worden? Zoals eerder is aangegeven moeten deze beschreven staan in het RIE document waarop een calamiteitenplan moet zijn gemaakt zodat het personeel weet wat ze moeten doen bij het onbeheersbaar geraken van de installatie.
zie ook bezwaar 22
12. de informatie en betrokkenheid van DNM bij veranderingen in het afvalverwerkingsproces. Immers artikel 1 lid 2 van de Hinderverordening wordt de eis gesteld dat bij uitbreiding dan wel veranderingen of verplaatsen van de installatie een nieuwe vergunning dient te worden aangevraagd. DNM is met het toezicht hierop belast zoals gesteld in bezwaar 6 hierboven.
zie ook bezwaar 22
13. het regelmatig nemen van monsters en analyses.
waar is het vastgestelde schema? Is er een meetplan? In het L40 document van Infomil.NL wordt voor de vergunningverlener en de handhaver een handleiding gegeven voor het meten van luchtmissies. Op dezelfde website kunt u wellicht ook informatie vinden voor het meten van andere emissies naar bodem en water, etc.
zie ook bezwaar 22
14. geen werkzaamheden verrichten indien de wind niet aflagdig is.
zie bezwaar 23

15. de aanwezigheid van een goedwerkende windvaan.
zie bezwaar 23

16. de aanwezigheid van een zichtbare rode vlag ter aanduiding dat werkzaamheden gaande zijn.
zie bezwaar 23

Bezwaar 22: belangrijk element met betrekking tot de gestelde voorwaarden in de verleende hindervergunning is de controle van de naleving van de voorwaarden, zoals bijvoorbeeld de rapportageverplichtingen. Impliciet zou dat DNM zelf kunnen zijn die als er niet op tijd wordt gerapporteerd aan de bel kan trekken. De vraag is of ze dat doen en ten tweede is aan de bel trekken geen sanctie bij niet nakoming. De Hinderverordening stelt dat met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze landsverordening bepaalde zijn belast de daartoe bij landsbesluit aangewezen ambtenaren. Een zodanig landsbesluit wordt bekendgemaakt in de Landscourant van Aruba. Zie eerder genoemde personen en landscouranten.

Bezwaar 23: er zijn geen sancties opgenomen bij niet naleving van de gestelde voorwaarden in de hindervergunning. De verouderde Hinderverordening kent wel strafrechtelijke sancties bij opereren zonder vergunning of in strijd met de vergunning opereren, maar geen bestuursrechtelijke sancties, dan alleen het intrekken van de vergunning. Derhalve hadden sancties in de vergunning moeten worden opgenomen.

Bezwaar 24: alle voorwaarden bezien valt op dat degenen voor wie de voorwaarden opgesteld zijn, de belanghebbenden opdat zij geen hinder ondervinden aan de incinerator, op geen enkele manier geïnformeerd worden over de compliance van de operator. Het is normaal dat verplichtingen tot rapportage openbaar worden gemaakt en toegankelijk zijn. Gedacht kan worden aan de website van DOW of DNM of DVG waarop alle rapportage realtime te zien zijn. Dit is de enige manier waardoor de rechten van de belanghebbenden beschermd kunnen worden. Daarnaast moet er ook nog een klachtenprocedure worden ingesteld om de wijkbewoners in de gelegen te stellen bij onvolkomenheden te kunnen klagen. Deze procedure moet ook worden voorzien hoe de klacht jegens de klager af te handelen.

Door dit niet te effectueren zijn de belangen van de omwonenden c.q. bezwaarhebber geschaad.

VI. Strijd met de afgegeven hindervergunning

Met dit bezwaarschrift wordt geageerd tegen de afgegeven hindervergunning waarmee DOW/CTC het rioolslib (sludge) van de RWZI, naast medisch en dierlijk afval, mag verbranden.

Gesteld moet worden dat de installatie volgens de informatie van de fabrikant niet is ontworpen om rioolslib te mogen verbranden in combinatie met medisch en dierlijk afval. In het EU BREF document link: <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC118637> (JRC Publications Repository – Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration: Industrial Emissions Directive 2010/75/EU (Integrated Pollution Prevention and Control) (europa.eu)) wordt op pagina 33 vermeld dat maximal 10% ontwaterde rioolslib in combinatie met ander afval mag worden verbrand vanwege de mogelijke emissies naar bodem, water en lucht. De best beschikbare techniek (Best Available Technique of BAT) voor het

verbranden van rioolslib is volgens de EU een wervelbed verbrandingsinstallatie. De verbrandingsinstallatie op Aruba voldoet niet hieraan.

Hierboven zijn bezwaren aangevoerd tegen de totstandkoming van de vergunning en de diverse voorwaarden zoals die in de vergunning zijn opgenomen ter voorkoming van hinder voor omwonenden en belanghebbenden. De voorwaarden voldoen niet danwel zijn niet adequaat genoeg.

In deze paragraaf komt een ander aspect aan de orde namelijk het negeren van de voorwaarden danwel de voorwaarden op een zodanige wijze uitvoeren dat deze geïmplementeerd lijken doch slechts cosmetisch zijn en niet voldoen aan wat onder de voorwaarde zou moeten worden verstaan.

Sludge te drogen leggen

Wat in de incinerator verbrand wordt is voornamelijk sludge, rioolwaterzuiveringsafval. Kortom: poep. Uit mediaberichten blijkt dat de hoeveelheid sludge die de incinerator aan kan 1 ton afval per uur is. Bij een werking van 8 uur per dag betekent dat een maximum van 8 ton. Echter, de RWZI productie aan sludge is 10 - 15 ton per dag. Dit betekent dat de aanvoer groter is dan de afname door de incinerator. Ook kan de incinerator de sludge pas verbranden indien deze gedroogd is.

Volgens het eerder genoemde EU BAT reference document dient de rioolslib (of sewage sludge) gedroogd te worden met bijvoorbeeld decanteer apparaten, centrifuges en of hoge drukfilters. Het in de zon leggen van de rioolslib om te drogen is strikt verboden en is een middeleeuwse methode. Het veroorzaakt te veel overlast aan de buurt en kan de gezondheid aantasten van de wijkbewoners.

Er is overtuigend bewijs dat de operators van de incinerator sludge in de omgeving van de incinerator in de open lucht te drogen leggen. Dat betekent dat hiermee in strijd met voorwaarde 3 van de vergunning wordt gehandeld: het niet vervuilen van de terreinen, rioleringsystemen, rooien of oppervlakte.

Daargelaten het nu al systematisch overtreden van de verleende hindervergunning veroorzaakt de poep in de open lucht stank die tot ver in de omtrek te ruiken is en creëert de poep een vliegenplaag die een gevaar voor de volksgezondheid vormt.

Door het rioolslib op deze wijze te drogen kan gezien worden op aantasting van de gezondheid van de wijkbewoners waarvoor het Land Aruba (privaatrechtelijk) aansprakelijk dient te worden gesteld. Immers op basis van de Staatsregeling heeft het Land Aruba de plicht om zorg te dragen van een goede levenskwaliteit van haar burgers.

Deze hinder wordt niet geregeld via de verleende hindervergunning en is derhalve sowieso onrechtmatig. Een KG inzake deze hinder wordt binnenkort opgestart.

De windrichting

Voorwaarde 14 van de hindervergunning stelt dat geen werkzaamheden mogen worden verricht indien de wind niet aflagdig is. Feit is dat de incinerator opereert ongeacht de windrichting. Daarmee wordt in strijd gewerkt met de voorwaarden.

De windvaan

De KG rechter heeft bepaald en daardoor is in de vergunning opgenomen als voorwaarde 15 de aanwezigheid van een goedwerkende windvaan. Gebleken is dat de windvaan niet op de aangewezen plaats, namelijk bij de uitlaat van de incinerator in de vrije wind is geplaatst én bovendien niet voor een ieder vanuit de Bucutiweg zichtbaar is. Ook voldoet de windvaan niet aan de technische eisen die aan een dergelijke windvaan dienen te worden gesteld. De windvaan is zodanig star en vast geplaatst dat deze niet de juiste windrichting aangeeft. Het dient daardoor niet voor de functie waarvoor die is aangelegd namelijk ter controle of de incinerator al of niet mag werken, gezien de op dat moment aanwezige windrichting. De windvaan heeft bovendien gaten.

Om goed zicht op de windvaan te hebben vanaf de openbare weg, zoals ook de KG rechter heeft bevolen, is (in opdracht van de operators) de hoge vegetatie gesnoeid en verwijderd. In dit proces zijn ook bij wet beschermde cacti gekapt (waarvoor aangifte is gedaan) en dan nog is de windvaan niet zichtbaar voor een ieder vanuit de Bucutiweg.

De rode vlag

Voorwaarde 16 van de hindervergunning stelt de aanwezigheid van een zichtbare rode vlag ter aanduiding dat werkzaamheden gaande zijn, verplicht. Echter de realiteit heeft uitgewezen dat de rode vlag dag en nacht waait waardoor de functie ervan, waarschuwen van de buurtbewoners, geheel verloren is. Bovendien is de vlag van een dergelijke slechte kwaliteit dat deze inmiddels al enkele keren door de passaatwind van de vlaggenstok is gevallen.

Bezwaar 25: De diverse voorwaarden zoals neergelegd in de hindervergunning mede op grond van de uitspraak van de KG rechter, worden niet gecontroleerd mede omdat daartoe niet een instantie voor is aangewezen met de noodzakelijke sanctiemogelijkheden. Door het niet navolgen van de voorwaarden wordt de nodige hinder, vrees en spanning veroorzaakt wat onrechtmatig is. Er worden bovendien ook geen maatregelen genomen danwel sancties opgelegd omdat het wettelijk kader zeer beperkt is.

VII. Conclusies

De hindervergunning moet worden ingetrokken en de vergunninghouder dient de incinerator per onmiddellijk stop te zetten met al haar activiteiten en wel om de volgende redenen.

1. De hindervergunning had nimmer verstrekt mogen worden omdat, conform artikel 10 van de Hinderverordening, er vrees had moeten zijn (en nu in de praktijk is gebleken) dat er hinder van ernstige aard, zoals het ter bewoning ongeschikt maken van woonhuizen of gedeelten daarvan, door het verspreiden van stank, rook of dampen en het maken van geraas of gedruis. Het veroorzaken van schade aan eigendommen, bedrijven of gezondheid en door gevaar. De huidige realiteit toont dat de vrees niet illusoir is.
2. Met het opstellen van de hindervergunning is niet voldoende rekening gehouden met de adviezen van de diensten van het Land en zelfs afgeweken van eigen adviezen zonder nadere motivering, in het bijzonder dat van DGV en DNM.
3. Met opstellen van de hindervergunning is ook niet voldoende rekening gehouden met de adviezen en verzoeken van de belanghebbenden in hun zienswijzen.

4. Met het opstellen van de hindervergunning is ook geen rekening gehouden met bestendig beleid, adviezen, plannen en aanbevelingen van diensten en experts inzake de locatie van de incinerator.
5. Met de afgegeven hindervergunning wordt belanghebbende niet of niet voldoende beschermd tegen hinder zoals beoogd wordt door de Hindervergunning.
6. De toezichthouders blijven in gebreke en treden bij de geconstateerde overtredingen nu al niet op tegen de beheerder van de installatie.

VIII. Eindconclusie

Aan de verleende hindervergunning kleven zeer ernstige en zwaarwegende formele en materiële bezwaren. De enige redelijke en rechtmatige oplossing voor de opgeworpen bezwaren die in het belang zijn van de belanghebbenden c.q. de bezwaarhebber is onmiddellijke intrekking van de vergunning en stopzetten van alle activiteiten van de incinerator zoals geplaatst bij het Parkietenbos.

Productie 2



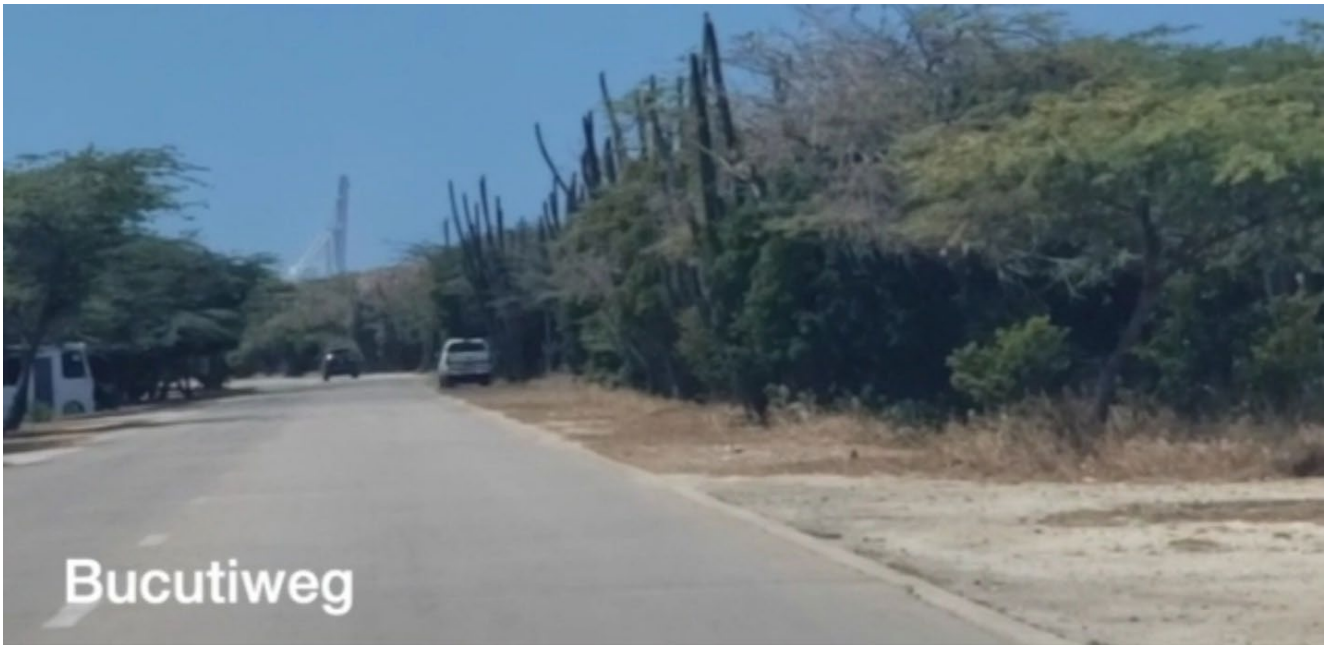
Productie 3



Productie 4



Productie 5



Productie 6



GOBIERNO DI ARUBA

Minister di Infraestructura
y Medio Ambiente

L.G. Smith Blvd. 76
Oranjestad, Aruba
Tel. (297) 528 4900
Fax. (297) 528 7538

Aan: Minister van Ruimtelijke Ontwikkeling,
Infrastructuur en Milieu
dhr. Otmar. E. Oduber, BSc.
Bestuurskantoor
L.G. Smith Boulevard 76
Oranjestad

Aruba, 12 maart 2018

Onderwerp: Advies korte-termijn oplossing

Werkgroep Afvalverwerking:

Excellentie,

Op 8 maart 2018 heeft de voorzitter van de Werkgroep Afvalverwerking een vergadering bijgehouden tussen de leden van de werkgroep.

De aanwezige leden waren Robin-Ann Didder (Serlimar), Gisbert Boekhoudt (DNM), Wilmer Salazar (DVG), Aldrich Croes (Stichting Parkietenbos), Leslie Escobar (DVG), Anomar Marchena (WEB), Frank Benita (DOW/DIP), Marlon Croes (DOW), Diego de Cuba (STA), Vivian Gomez (Ministerie ROIM toehoorder) en Robert Kock (Ministerie ROIM). De heer E. Marlin (SEPPA) had afgezegd gezien hij een andere vergadering had moeten bijwonen.

Naar aanleiding van uw verzoek werden de werkgroepleden van de Werkgroep Afvalverwerking geïnformeerd over de laatste ontwikkelingen betreffende de korte-termijn oplossing traject voor Afvalverwerking op Aruba zoals aangegeven in het rapport "Final Report Integrated Solid Waste Management Aruba" (januari 2018).

Aan de hand van de stand van zaken van de korte-termijn oplossing, hebben de leden van de werkgroep de volgende suggesties en adviezen voor de korte-termijn oplossing samengesteld:

1. Ten eerste verwijzen de leden van de Werkgroep Afvalverwerking u naar de laatste adviezen in het rapport "Final Report Integrated Solid Waste Management Aruba" (januari 2018), voor wat betreft de korte-termijn oplossing. Als eerste optie was toen geadviseerd om het huishoudelijk- en bedrijfsafval te laten verwerken bij de faciliteit van Ecogas om daarna de balen te laten storten bij de afgraving te Seroe Teishi en de andere verlaten afgravingen. De Werkgroep Afvalverwerking is van mening dat dit nog steeds de eerste optie is voor de korte-termijn oplossing;

2. Gezien dat de afgraving te Seroe Teishi een beperkte capaciteit heeft, zijn de werkgroepleden het mee eens dat de beste alternatieve oplossing om het storten van de balen proces te kunnen garanderen, is het uitbreiden van de capaciteit van de afgraving te Seroe Teishi, gezien dat dit gebied als een industrie zone is aangewezen. Een tweede alternatief is het vullen met de balen in andere voorgeselecteerde afgravingen. DNM, DIP en DOW zullen aan de voorwaarden werken om tot de best gekozen mogelijke afgravingen te komen. Tenminste twee maanden voordat de stort capaciteit is bereikt voor het storten van balen bij een locatie, dient een alternatief klaar te liggen voor het verder storten van de balen;
3. DNM dient het gebied te Seroe Teishi te laten onderzoeken naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna, voordat mogelijke uitbreidingsactiviteiten genomen worden. Indien van toepassing dient U ontheffing te verlenen aan Serlimar om de beschermde soorten te laten realloceren;
4. Het is belangrijk om te beslissen welke weegschaal gebruikt zal worden voor het wegen van de inkomende huishoudelijk- en bedrijfsafval. Deze weegschaal dient geijkt te worden conform de regels van de DTI;
5. In de overeenkomst tussen Serlimar en Ecogas moet vermeld staan dat Ecogas aansprakelijk is en blijft, indien hun verwerkingsproces door omstandigheden staakt. Een "Redundacy" plan van het hele proces van balen en storten dient in plaats te zijn;
6. De onderhandelingen kunnen niet te veel tijd gaan nemen, anders wordt de stort capaciteit van Seroe Teishi steeds korter, gezien dat Ecogas zijn balen al aan het storten is bij Seroe Teishi;
7. De activiteiten bij de stortplaats te Parkietenbos zullen veranderen bij het stop zetten van het storten van huishoudelijk- en bedrijfsafval op de landfill. De veranderingen dienen vastgelegd te worden in een beheersplan voor Parkietenbos. Een goeie communicatieplan dient vastgesteld te worden door Serlimar om de bevolking op de hoogte te stellen van de veranderingen bij de stortplaats te Parkietenbos;
8. De particuliere afvalinzamelbedrijven dienen op de hoogte gesteld te worden dat huishoudelijk afval en bedrijfsafval niet meer gestort kan worden op de stortplaats te Parkietenbos;
9. De containerpark dient gemoderniseerd en geactualiseerd te worden om bepaalde afvalstromen in ontvangst te nemen. De voorkeur gaat om afval dat wordt aangeboden door particulieren tijdens de midden-lange termijn bij de containerpark te laten scheiden, zoals metalen, tuinafval, papier en carton, bouwafval, etc.;
10. Een nieuwe organogram van de afdeling Afvalverwerking van Serlimar dient gemaakt te worden gezien de taken van de huidige medewerkers te Parkietenbos zullen veranderen;
11. Afval die verbrand dient te worden mag niet meer zomaar in de openlucht verbrand worden. Advies is om het afval dat verbrand moet worden, in een verbrandingsinstallatie te verbranden, zoals die waar het slib van de RWZI faciliteiten worden verbrand. Het hoofddoel is om de gehele stortplaats te Parkietenbos in de toekomst te sluiten. Hierdoor is het wenselijk dat het verbranden van afval op een andere locatie te laten geschieden. De voorkeur van de werkgroepleden is dat afval verbrand kan worden op het terrein van de raffinaderij, op een geschikte locatie waar de bevolking geen overlast zal krijgen van rook en stank;





GOBIERNO DI ARUBA

Minister di Infrastructura
y Medio Ambiente


L.G.Smith Blvd. 76
Oranjestad, Aruba
Tel. (297) 528 4900
Fax. (297) 528 7538

12. Een "risk insurance" te laten nemen door Serlimar voor ongewenste zaken in het overeenkomst;
13. Het moet duidelijk zijn of de tarieven voor huishoudelijk afval niet zullen veranderen;
14. Het is belangrijk dat de werknemers van Serlimar werkzaam bij Parkietenbos en Seroe Teishi over veiligheidsvoorschriften beschikken. Voorzorgmaatregelen dienen genomen te worden zodat het personeel van Serlimar geen risico's zullen hebben voor hun gezondheid tijdens het uitvoeren van hun dagelijks werkzaamheden. De apparaturen dat ze gebruiken dienen ook gemoderniseerd te worden zodat ze veilig hun werkzaamheden kunnen verrichten. De bevolking moet realiseren dat Serlimar zijn taken uitvoert op een verantwoordelijke en professionele manier;
15. Serlimar dient zijn juridische adviseur te vragen voor advies voor wat betreft de procedure voor de totstandkoming van een overeenkomst tussen Serlimar en Ecogas, rekening houdend met onder andere de Landsverordening Serlimar Sui Generis en de Comptabiliteitsverordening.

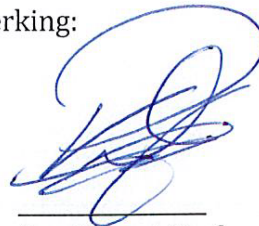
Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

Namens de leden van de Werkgroep Afvalverwerking:



Ir. Gisbert Boekhoudt
Secretaris / Directie Natuur en Milieu



Drs. Robert Kock
Voorzitter / Ministerie Ruimtelijke
Ontwikkeling, Infrastructuur en Milieu

Dit rapport is reeds in het bezit van het Land en wordt gezien de omvang niet aangehecht (wel elektronisch verzonden).

Workgroup Waste Processing Aruba 2017-2018

Final Report Integrated Solid Waste Management Aruba

Short term solid waste management strategies in order to address the most urgent waste management challenges at the Serlimar landfill at Parkietenbos in line with a long-term vision

January 2018