

COMMENTAAR OP ADVIES RvA M.B.T. FINANCIERING POLITIEKE PARTIJEN

Ad 1.1: *Inderdaad een belangrijke opmerking om zoveel een integraal pakket ter bevordering van de integriteit van bestuur op te zetten. Deze opmerking van de RvA geeft trouwens ook weer dat het niet best is gesteld met de bestuurlijke integriteit en dat er allerlei instrumenten moeten worden ontwikkeld om onze politici 'in toom' te houden...*

Ad 1.3: "Politieke partijen vormen een wezenlijk onderdeel van het politieke proces en vervullen een aantal essentiële functies. Politieke partijen verbinden politiek en maatschappij, vormen de schakel tussen de politieke besluitvorming en de burgers en verwoorden de wensen en opvattingen van de bevolking. Politieke partijen informeren de burgers en roepen de kiezers op om naar de stembus te gaan. Tenslotte zijn de politieke partijen verantwoordelijk voor het rekruteren, selecteren en vormen van geschikte kandidaten voor politieke functies. ...Het (financieel) steunen van een politieke partij wordt echter problematisch als het oogmerk van die steun de beïnvloeding van standpuntbepaling van de partij is. Het democratisch proces loopt averij op wanneer in ruil voor (financiële) steun een bepaalde tegenprestatie wordt verlangd, waarbij alleen al de schijn van belangenverstrengeling het aanzien van de democratie kan schaden".

De RvA gaat uit van een vervulling van de functies van politieke partijen zoals die alleen in Utopia bestaan. De decennialange Arubaanse praktijk heeft zonneklaar uitgewezen dat onze politieke partijen op geen enkele wijze een verbinding vormen tussen politiek en maatschappij noch de wensen en opvattingen van burgers verwoorden. Ook de vorming van geschikte kandidaten laat i.h.a. zwaar te wensen over, gezien hun prestaties in de praktijk. Het is jammer dat de RvA niet een wat realistischer standpunt in deze inneemt en deze ook scherper uitdraagt v.w.b. de financiering!

Ad 1.4: *De belangrijkste 'geldmachines' van politici vormen hun 'persoonlijke' stichtingen. In zowel de Lvo als het advies wordt echter steeds verwezen naar 'de politieke partij' en aanverwante organisaties c.q. stichtingen die bijv. 'wetenschappelijke activiteiten' ontplooiën of zich op een bepaalde doelgroep richten. Maar ik zie niet (duidelijk!) een verwijzing naar stichtingen die er (in de praktijk!) vooral gericht zijn op het bijeen schrapen van campagnegeld en die zoveel mogelijk buiten het oog van de observator houden...*

Ad. 1.5: *Uitstekend voorstel, maar helaas afgezwakt door uit te gaan van 'culturele gegevens' als kleinschaligheid en politieke cultuur. Daar zou juist een duidelijk standpunt tegen genomen moeten worden!*

Ad. 1.6: *Correct dilemma waar ook onafhankelijke stichtingen voor staan...*

Ad. 1.7: *Ook hier is sprake van een utopisch uitgangspunt: in kleinschalige landen als Aruba bestaan politieke partijen vaak uit leden en vrienden van een familieclan die erop is zoveel mogelijk macht en middelen naar zich toe te trekken. Beter is om een maximum te bepalen voor wat politieke partijen aan campagnes mogen besteden! In de (bankroete!) Arubaanse realiteit is een overheidsbijdrage geen optie.*

Ad 2.3: *Zie 1.4!*

Ad. 2.12: *Worden giften uit het buitenland überhaupt toegestaan? (zie bijv. 'gift' Roberto Rincon aan Mike Eman! Dit komt in de regel van 'investeerdere' met het doel (potentiële) bestuurders gunstig te stemmen.*

Ad. 2.14: *Is dit niet een mooie gelegenheid om ook de keuze van de leden van de Kiesraad onafhankelijk te laten plaatsvinden en dus niet door de politieke partijen?*